This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

JS
6070
03
03
1891

STANFORD
LIBRARIES

STANFORD UNIVERSITY
STACKS
JAN 1979
LIBRARY

Odesskoe

ОДЕССКОЕ

uyezdnoe zemskoe sobranie

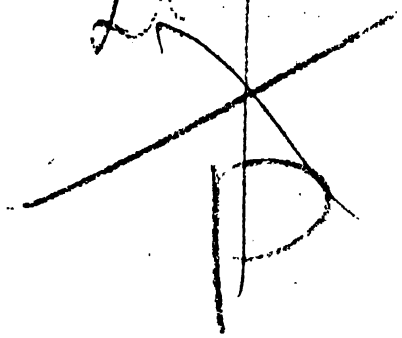
УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

XXVII ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ.

11—12 Мая 1891 года.

ОДЕССА.
«Славянская тип.» Н. Христогелосъ, Екатерининская ул., д. № 14.
1891.

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



Р7-114
Инв. № 3598
Отд. 428
№ 342
С. О. Р. К. С.

УКАЗАТЕЛЬ

постановленіямъ Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1891 года.

Протоколъ 1-й.

	Стр.	Пункты.
Открытіе собранія	1	—
Избраніе секретаря собранія	1	1
Молебствіе по случаю спасенія жизни Наслѣдника Цесаревича	1	2
Телеграмма г. Херсонскому Губернатору	1	3
Избраніе членовъ въ смѣтную и ревизіонную коммиссіи	2	4
По поводу отношенія г. Херсонскаго губернатора отъ 25 августа 1890 г. за № 3838 о постановленіяхъ Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1890 г.	2	5
О назначеніи земскаго гласнаго Одесскаго уѣзда вмѣсто умершаго гласнаго Іоганна Христіановича Минха	2	6
О ходатайствѣ бывшаго учителя Эльзасской земской школы, Марка Крафта, о выдачѣ пособія на леченіе	3	7
О ходатайствѣ бывшаго писца земской управы Жураковскаго о пособіи отъ Земства	3	8
По поводу ходатайства семьи умершаго земскаго врача Витольда Пржиборовскаго о вспомоществованіи отъ Земства	3	9
О ходатайствѣ бывшаго попечителя по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, Канишевича — о предоставленіи ему службы въ Земствѣ	4	10
О ходатайствѣ вдовы бывшаго учителя Кандельской земской школы, Екатерины Шнейдеръ, о пособіи отъ Земства	5	11
О ходатайствѣ Гроссъ-Либентальскаго Ссудо-сберегательнаго Товарищества объ открытіи кредита изъ земскихъ суммъ до 5000 р.	5	12
Объ увеличеніи числа почтовыхъ лошадей на Дофиновскомъ стоичномъ пунктѣ	6	13
Объ ассигнованіи 500 руб. для выдачи прогоновъ разнымъ лицамъ на выѣздъ изъ г. Одессы по дѣламъ Земства	7	14
Объ увеличеніи числа кроватей въ Гроссъ-Либентальской земской больничкѣ	7	15
О земскихъ стипендіатахъ	9	16
О мѣрахъ борьбы съ сибирскою язвою	9	17
О безплатномъ леченіи домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ и объ ассигнованіи на сей предметъ 300 руб.	13	18

	Стр.	Пункты.
Объ избраніи попечителей Курисово-Покровской и Северниновской земскихъ больницъ	14	19
Объ избраніи завѣдывающихъ 25 и 28 военно-конскими участками Одесскаго уѣзда	14	20
Объ избраніи изъ числа земскихъ гласныхъ пяти членовъ комиссіи по пріему отъ населенія Одесскаго уѣзда лошадей для войскъ на сдаточномъ пунктѣ въ Одессѣ	15	21
О дѣятельности сельско-хозяйственной комиссіи, состоящей при Одесской Уѣздной Земской Управѣ	15	22
О дѣятельности сельско-хозяйственныхъ подкомиссій	18	23
Выраженіе благодарности Собранія г-ну предводителю дворянства, И. Н. Ерапцеву	19	24
О древонасажденіи въ Одесскомъ уѣздѣ	19	25
О развитіи шелководства въ Одесскомъ уѣздѣ	23	26
О мѣрахъ къ улучшенію скотоводства въ Одесскомъ уѣздѣ	24	27
Отношеніе Одесскаго Городскаго Головы	26	28
		Протоколъ 2-й.
Утвержденіе протокола 11 мая	27	1
О возмѣщеніи расходовъ по содержанію арестныхъ домовъ въ прежніе годы изъ капитала на устройство ихъ	27	2
Объ устройствѣ при Нечаянской земской больницѣ помѣщенія для испытанія и временнаго содержанія психически больныхъ Одесскаго уѣзда	28	3
О командированіи трехъ учителей земскихъ школъ Одесскаго уѣзда для практическихъ занятій на курсахъ сельскаго хозяйства	29	4
Объ увеличеніи наказанія, опредѣленнаго по 55 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.	30	5
О перенесеніи земскихъ школъ изъ с. Парутино и Маріенталя въ другіе пункты Одесскаго уѣзда	31	6
О Курисово-Покровской земской школѣ	31	7
О дорожныхъ сооруженіяхъ въ Одесскомъ уѣздѣ	33	8
Объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ	34	9
О постройкѣ арестнаго дома въ м. Нечаянномъ (Козловѣ)	36	10
Отношеніе Правленія Акціонернаго Общества Одесскихъ Куяльницко-Хаджибейскихъ соляныхъ промысловъ отъ 10 мая 1891 г. № 23	37	11
О назначеніи земскаго фельдшера въ с. Троицкое (на Днѣстрѣ) Одесскаго уѣзда.	41	12
О расходахъ по содержанію призрѣваемыхъ	42	13
Ходатайство Коренихскаго Волостнаго Правленія отъ 8-го Мая 1891 г. за № 502, о принятіи на счетъ Земства мостика чрезъ Коренихскій заливъ и о замощеніи низменности по обѣ стороны мостика.	42	14
Докладъ Комиссіи, избранной для разсмотрѣнія отношенія г. Херсонскаго губернатора отъ 25 Августа 1890 г. по поводу постановленій Одесскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1890 года.	43	15

	Стр.	Пункты.
О видахъ на урожай хлѣбовъ въ связи съ продовольственными средствами населенія	44	16
О пособіи церковно-приходскимъ школамъ грамотности на устройство ихъ въ размѣрѣ 1.000 рублей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ	49	17
Докладъ Смѣтной Комиссіи	50	18
Объ избраніи комиссіи для обревизованія счетоводства и дѣлопроизводства земской управы и о продленіи ея полномочій	51	19
Докладъ Ревизіонной Комиссіи	52	20
О сложеніи со счетовъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ съ земли г. Одессы	52	21
О возбужденіи ходатайства предъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о поощреніи крестьянина Александра Карпенко денежною наградою за сдѣланныя имъ лѣсонасажденія въ деревнѣ Добрянкѣ Одесскаго уѣзда	55	22
Объ истребленіи сусликовъ въ Одесскомъ уѣздѣ	56	23
Отношеніе г. Херсонскаго губернатора отъ 16 апрѣля 1891 г. № 26, на имя г. Предсѣдателя Одесской Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ пансіоновъ и общежитій при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ	58	24
Объ устройствѣ выставокъ скота и лошадей въ Одесскомъ уѣздѣ	60	25
Объ устройствѣ усыпальницъ на сельскихъ кладбищахъ	60	26
О ходатайствѣ врача Н. Семяновской объ увеличеніи получаемаго ею отъ Земства содержанія	62	27
Объ исключеніи земскихъ недоимокъ за строенія бывшаго винокуреннаго завода Вишневецкаго и Френкеля въ д. Андреевкѣ	63	28
О выборѣ члена изъ мѣстныхъ жителей въ Одесское уѣздное по воинской повинности присутствіе по 4-му Ландаускому участку	63	29
О займѣ денегъ у Губернскаго Земства	63	30
		Протоколъ 3-й.
Утвержденіе протокола 12 мая	65	1
Благодарность Предсѣдателю Собранія и секретарю	65	2
Закрытіе Собранія	65	—
Смѣта доходовъ на 1892 годъ	1—3	—
Смѣта расходовъ на 1892	4—8	—
Разкладка денежныхъ сборовъ на 1892 годъ	9—17	—
Отношеніе г. Херсонскаго губернатора за № 2007 отъ 23 мая 1891 года.		
Отношеніе г. Херсонскаго губернатора отъ 19 іюня 1891 года № 2460.		

ПРОТОКОЛЪ

перваго засѣданія Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, XXVII-й очередной сессіи.

11 мая 1891 г., въ 10 час. утра, г. Предводитель Дворянства Одесскаго уѣзда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ И. Н. Ерапцевъ, по прибытіи въ залъ засѣданія 27-ми гласныхъ и члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ А. Б. Гельда, на основаніи 42 и 81 ст. Полож. о земск. учрежд. и отношенія г. Херсонскаго Губернатора, отъ 20 февраля сего года за № 633, объ открытіи земскаго собранія, объявилъ XXVII Одесское очередное уѣздное земское собраніе открытымъ.

1) Секретаремъ собранія избранъ гласный Н. А. Бечасновъ.

2) Г. Предсѣдатель Собранія, И. Н. Ерапцевъ, сказалъ слѣдующее: «Всѣмъ извѣстно прискорбное событіе въ г. Отсу, поразившее всю Россію. Божественный промыселъ отвратилъ ударъ, грозившій возлюбленному Государю Наслѣднику. Помолимся же и возблагодаримъ Всевышняго за чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Наслѣдника Цесаревича.» Затѣмъ былъ отслуженъ въ присутствіи всѣхъ гласныхъ благодарственный молебенъ по поводу чуднаго спасенія жизни Государя Наслѣдника Цесаревича.

3) Послѣ чего, Одесское Уѣздное Земское Собраніе постановило единогласно послать нижеслѣдующую телеграмму Его Превосходительству Господину Херсонскому Губернатору:

«Одесское Уѣздное Земское Собраніе, возпося благодарственныя молитвы ко Всевышнему о долгоденствіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, проситъ Ваше Превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши вѣрноподданическія чувства и глубокую радость, что Провидѣнію угодно было сохранить драгоцѣнную жизнь Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, на счастье обожаемой нами Августѣйшей Семьи и преданной Россіи».

4) По предложенію Г. Предсѣдателя Собранія, избраны въ смѣтную коммисію гг. гласные: М. А. баронъ Рено, Г. И. Краузъ, К. Г. Янцеръ и А. В. Якунинъ; а въ ревизіонную коммисію—гг. гласные Н. Н. Албрандъ, М. Р. Никшичъ, Х. Х. Минхъ и Л. Л. Гейзеръ.

5) Слушался слѣдующій докладъ Управы по поводу отношенія г. Херсонскаго Губернатора, отъ 25 августа 1890 года за № 3038, о постановленіяхъ Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1890 года.

Г. Херсонскій Губернаторъ, съ возвращеніемъ доставленныхъ ему при отношеніи Одесской Земской Управы отъ 16 августа 1890 г., за № 3622 и имъ просмотрѣнныхъ постановленій Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1890 года, съ приложеніями, увѣдомилъ управу, что съ нѣкоторыми изъ сихъ постановленій, засѣданія 15-гр августа, а именно: 1) съ постановленіемъ о томъ, чтобы всѣ ассигнованія на содержаніе учебныхъ заведеній уѣзда, за исключеніемъ тѣхъ, по коимъ сроки опредѣлены Собраніемъ, признавались ассигнованнымъ срокомъ на одинъ годъ, въ виду несогласности такого заключенія Собранія съ Высочайше утвержденнымъ 23 октября 1878 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ въ № 197 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за тотъ-же годъ, а также рѣшеніями Правительствующаго Сената отъ 19 іюня 1882 — 14 іюня 1883 г. № 5165 и 24 февраля—26 октября 1884 г. № 142, и 2) съ постановленіемъ о выдачѣ земскому инженеру барону Штемпелю изъ суммъ арестнаго капитала, за наблюденіе за постройкою арестнаго въ М. Курисово-Покровскомъ дома, 4% стоимости этого сооруженія, какъ несоотвѣтствующимъ указаніямъ циркуляра Министерства Внутреннихъ дѣлъ отъ 11 ноября 1888 года за № 20, по которому расходъ изъ упомянутаго капитала допускается исключительно на устройство, ремонтъ и содержаніе зданій арестныхъ домовъ и на наемъ тановыхъ, онъ согласится не можетъ, вслѣдствіе чего означенныя постановленія, съ настоящимъ отзывомъ подлежатъ передачѣ на разсмотрѣніе Собранія, согласно 95 ст. Пол. о земск. учрежд.

Это сообщеніе Г. Херсонскаго Губернатора, изложенное въ отношеніи отъ 25 августа 1890 года за № 3038, Одесская Земская Управа на основаніи 95 ст. Полож. о земск. учрежд. имѣетъ честь доложить на разсмотрѣніе Одесскаго Земскаго Собранія.

Собраніе *постановило:* передать таковое въ особую коммисію для доклада Собранію, въ каковую коммисію избраны гг. гласные: Н. Ф. Сухомлиновъ, М. А. баронъ Рено и А. Б. Гельдъ.

6) Слушался и утвержденъ слѣдующій докладъ Управы о назначеніи земскаго гласнаго Одесскаго уѣзда, вмѣсто умершаго гласнаго Іоганна Христіановича Минха.

Одесская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что земскій гласный Іоганнъ Христіановичъ Минхъ, избранный на

Фрейдентальскомъ съѣздѣ отъ сельскихъ сословій, умеръ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1890 года. На его мѣсто, согласно ст. 46 приложенія къ «Положенію о зем. учрежд.», долженъ быть приглашенъ одинъ изъ кандидатовъ, избранныхъ на томъ же съѣздѣ. Кандидатами избраны: крестьянинъ Федоръ Акимовичъ Бобковъ, крестьянинъ Адамъ Адамовичъ Фиксъ и крестьянинъ Степанъ Спиридоновичъ Лупуловъ. Первый получилъ 125 избирательныхъ и 61 неизбирательныхъ шаровъ,—второй—114 избирательныхъ и 72 неизбирательныхъ шаровъ, а послѣдній—105 избирательныхъ и 81 неизбирательныхъ шаровъ. Слѣдовательно, Федоръ Акимовичъ Бобковъ, какъ получившій большее число избирательныхъ шаровъ, долженъ быть замѣщенъ гласнымъ на мѣсто умершаго Іоганна Христіановича Минха.

7) Слушался слѣдующій докладъ Управы о ходатайствѣ бывшаго учителя Эльзаской земской школы Марка Крафта, о выдачѣ пособія на леченіе.

Бывшій учитель Эльзаской земской школы, Маркъ Крафтъ, обратился въ Одесскую Уѣздную Земскую Управу съ ходатайствомъ объ оказаніи ему пособія на леченіе. Земская Управа, беря во вниманіе шестилѣтнюю службу его земству въ качествѣ учителя и добросовѣстное исполненіе учительскихъ обязанностей, а равно болѣзнь и крайне бѣдственное матеріальное положеніе его семьи,—3 января 1891 г. постановила: 1) выдать Марку Крафту безвозвратное пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, которое онъ получалъ, состоя на службѣ въ земствѣ, т. е. 33 р. 33 к. и 2) прошеніе Крафта доложить очередному Одесскому Уѣздному Земскому Собранію.

Представляя при этомъ прошеніе Марка Крафта на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Одесская Земская Управа съ своей стороны покорнѣйше проситъ Собраніе выдать г. Крафту на леченіе единовременное пособіе въ размѣрѣ 66 р. 66 к., т. е. двухмѣсячнаго жалованья.

Собраніе *постановило:* **докладъ Управы о выдачѣ г. Крафту единовременнаго пособія въ размѣрѣ 66 р. 66 к. утвердить.**

8) Слушался слѣдующій докладъ Управы о ходатайствѣ бывшаго писца Земской Управы Жураковскаго о пособіи отъ земства.

Г. Жураковскій, служившій въ канцеляріи Одесской Земской Управы переписчикомъ, ходатайствуетъ предъ Одесскимъ Земствомъ о выдачѣ ему единовременнаго денежнаго пособія.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Одесскаго Земскаго Собранія, Одесская Земская Управа имѣетъ честь присовокупить, что г. Жураковскій прослужилъ въ канцеляріи десять лѣтъ, при чемъ получалъ жалованье, вполнѣ оплачивавшее тотъ трудъ, который онъ несъ по службѣ Земству.

Собраніе *постановило:* **ходатайство Жураковскаго отклонить.**

9) Слушался слѣдующій докладъ Управы по поводу ходатайства семьи умершаго земскаго врача Витольда Пржиборовскаго о вспомоществованіи отъ земства.

Сынъ умершаго 8 апрѣля сего года земскаго врача Пржиборовскаго, студентъ 1-го курса университета Св. Владиміра Иванъ Пржиборовскій, обратился съ слѣдующей просьбой.

«Послѣ смерти отца моего Витольда Пржиборовскаго, прослужившаго десять съ половиною лѣтъ земскимъ врачемъ въ Одесскомъ земствѣ, не осталось никакихъ средствъ. Не обладая лично никакими средствами, я на первыхъ же порахъ встрѣчаю серьезное затрудненіе продолжать свое образованіе.

Имѣя въ виду 10-ти лѣтнюю службу отца моего въ Одесскомъ земствѣ, честь имѣю покорнѣйше просить Одесскую Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать предъ очереднымъ Одесскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ стипендіи въ размѣрѣ 300 рублей ежегодно до окончанія своего образованія въ Кіевскомъ Св. Владиміра университетѣ по медицинскому факультету.

При этомъ честь имѣю заявить Одесской Уѣздной Земской Управѣ, что по окончаніи курса по медицинскому факультету я, Иванъ Пржиборовскій, обязываюсь поступить на службу врачемъ въ Одесское уѣздное земство, которое путемъ вычетовъ изъ жалованья пополнитъ всю сумму, израсходованную на мою стипендію.

Въ этомъ смыслѣ я, Иванъ Пржиборовскій, согласенъ подписать подлежащій формально составленный договоръ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вдова Пржиборовскаго обращается къ Земскому Собранію съ просьбой объ оказаніи пособія ей и ея семейству, оставшемуся безъ всякихъ средствъ.

Объ этихъ ходатайствахъ Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные: Н. Ф. Сухомлиновъ, И. А. Кундертъ, Н. Н. Албрандъ и В. Г. Добрянскій, Собраніе *постановило*: 1) выдавать сыну умершаго врача студенту университета Св Владиміра Ивану Пржиборовскому по 300 р. въ годъ до окончанія имъ курса, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были имъ возвращены на условіяхъ и основаніяхъ, какія Управа признаетъ нужными и 2) выдать вдовѣ умершаго врача Пржиборовскаго пособіе въ размѣрѣ 400 р. въ два срока, а именно: въ 1892 г. 200 р. и въ 1893 г. остальныя 200 р.

10) Слушался слѣдующій докладъ Управы о ходатайствѣ бывшаго попечителя по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, Канишевича—о предоставленіи ему службы въ земствѣ.

Бывшій землевладѣлецъ Одесскаго уѣзда Іосифъ Канишевичъ представилъ Одесской Земской Управѣ обширную записку для доклада Земскому Собранію, въ которой онъ во 1-хъ) выясняетъ ту пользу, которую онъ принесъ Земству Одесскаго уѣзда, какъ попечитель по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, не жалѣвшій ни трудовъ, ни матеріальныхъ средствъ въ неустанной, горячей

борьбѣ съ «кузкою», а во 2-хъ) просить Земское Собраніе, за его дѣятельность, предоставить ему какое-либо мѣсто по земской службѣ.

Дѣятельность г. Канишевича, какъ попечителя по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, извѣстна Земскому Собранію. А посему Одесская Земская Управа имѣетъ честь представить означенное ходатайство на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Собраніе *постановило:* такъ какъ предоставленіе службы въ земствѣ вполнѣ зависитъ отъ Управы, докладъ Управы оставить безъ обсужденія.

11) Слушался слѣдующій докладъ Управы о ходатайствѣ вдовы бывшаго учителя Кандельской земской школы, Екатерины Шнейдеръ, о пособіи отъ земства.

Вдова бывшаго земскаго учителя Карла Шнейдера, Екатерина Шнейдеръ, заявила Управѣ, что находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи и просила ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи.

Карлъ Шнейдеръ былъ учителемъ Кандельской земской школы. Онъ умеръ ужасною смертью, отъ обжоговъ, полученныхъ имъ на пожарѣ, при спасеніи погибавшихъ въ огнѣ. Явивъ рѣдкій примѣръ самопожертвованія, Шнейдеръ оставилъ свою осиротѣлую семью безъ куска хлѣба. Какъ доноситъ Кандельское сельское правленіе, — семья Шнейдера состоитъ изъ Владислава (род. въ 1871 г.), Александра (род. въ 1878 г.), Елены (род. въ 1874 г.), Леонида (род. въ 1880 г.). Ни старшій сынъ, ни мать ихъ, Екатерина Шнейдеръ, не могутъ прокормить семью свою личнымъ трудомъ.

Въ виду этого, Одесская Земская Управа находитъ вполнѣ возможнымъ выдавать семьѣ Шнейдеръ ежемѣсячное вспомоществованіе изъ суммъ, отпускаемыхъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на пособіе для бѣдныхъ, по пяти рублей въ мѣсяцъ, въ теченіи одного года.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы, *постановило:* докладъ Управы утвердить.

12) Слушался слѣдующій докладъ Управы о ходатайствѣ Гроссъ-Либентальскаго Ссудо-Сберегательнаго Товарищества объ открытіи кредита изъ земскихъ суммъ до 5000 рублей.

Гроссъ-Либентальское Ссудо-Сберегательное Товарищество, со времени открытія своихъ дѣйствій, по неимѣнію собственнаго капитала для удовлетворенія требованій своихъ членовъ относительно выдачи имъ ссудъ, обратилось къ займамъ у частныхъ лицъ, уплачивая по восьми рублей процентовъ въ годъ. На основаніи Устава своего, Товарищество обязано взымать за выдаваемыя своимъ членамъ ссуды на два процента больше въ годъ, т. е. по десяти рублей, что для сельскаго обывателя уже составляетъ высокіе проценты. Общее Собраніе Товарищества, желая уменьшить размѣръ процентовъ, ходатайствуетъ передъ Одесскимъ Земствомъ о выдачѣ сему товариществу ссуды за три процента въ годъ въ пять тысячъ рублей.

Разсмотрѣвъ отчетъ Гроссъ-Либентальскаго Товарищества, Одесская Земская Управа нашла слѣдующее:

Гроссъ-Либентальское Ссудо Сберегательное Товарищество открыло свои операціи 20 Января 1885 года при 22 членахъ, при чемъ общій годовой оборотъ Товарищества не превышалъ 705 рублей. Въ настоящее время это Товарищество состоитъ изъ 380 членовъ, его дѣйствія распространяются на девять селеній Гроссъ-Либентальской волости, а также на селенія Фрейденталь и Александровку (Арнаутское). Паевыхъ взносовъ 15608 р., вкладовъ—6891 р. Сумма общихъ оборотовъ въ теченіи 1890 года достигла 38249 рублей.

Изъ этого видно, что дѣла Гроссъ-Либентальскаго Товарищества идутъ блестяще и врядъ-ли нуждаются въ земской помощи, тѣмъ болѣе, что Ссудо-Сберегательное Товарищество можетъ воспользоваться ссудою на выгодныхъ условіяхъ, если только обратится съ ходатайствомъ въ Государственный Банкъ. Уѣздное же земство не можетъ выдавать ссуды по три процента годовыхъ, такъ какъ само уплачиваетъ по своимъ долгамъ Губернскому земству по 6%.

Въ виду этого, Земская Управа полагаетъ ходатайство Правленія Гроссъ-Либентальскаго Ссудо-Сберегательнаго Товарищества отклонить.

Собраніе *постановило*: докладъ Управы объ отклоненіи этого ходатайства утвердить.

13) Слушался и принятъ слѣдующій докладъ Управы объ увеличеніи числа почтовыхъ лошадей на Дофиновскомъ стоичномъ пунктѣ.

Въ виду усиленія въ послѣднее время гона почтовыхъ лошадей по Николаевскому почтовому тракту, представляется крайняя необходимость увеличить число лошадей на Дофиновскомъ земскомъ стоичномъ пунктѣ съ четырехъ на шесть лошадей.

Представляя подробную вѣдомость о числѣ выпущенныхъ лошадей изъ Дофиновскаго стоичнаго пункта, Одесская Земская Управа имѣетъ честь присовокупить, что на двухъ сосѣднихъ съ Дофиновской станціяхъ (Сычавкѣ и Коблево) увеличено также число лошадей. Между тѣмъ, какъ на Дофиновской станціи гонъ лошадей больше, чѣмъ на Сычавской и Коблевской.

Поэтому, Одесская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Одесское Уѣздное Земское Собраніе ассигновать на содержаніе двухъ лошадей на Дофиновскомъ земскомъ стоичномъ пунктѣ—450 рублей.

При этомъ Управа имѣетъ честь присовокупить, что означенная сумма вычислена Управою соразмѣрно вознагражденію получаемому, согласно контрактному договору содержателя Дофиновскаго стоичнаго пункта съ Одесскимъ земствомъ.

Вѣдомость о числѣ выпущенныхъ въ гонъ лошадей на Дофиновскомъ стоичномъ пунктѣ въ 1889 и 1890 г. г.

Названіе стоичнаго пункта	Число содержащихся лошадей на стоичномъ пунктѣ	Въ 1889 г.				Плата за одну лошадь	Въ 1890 г.			
		Число лошадей выпущ. въ гонъ	Подводъ	Нарочныхъ	Число верстъ пройденныхъ лошадьми		Число лошадей выпущ. въ гонъ	Подводъ	Нарочныхъ	Число верстъ пройденныхъ лошадьми
Дофиновскій	4	805	387	3	6677	225 р.	932	382	9	6986

14) Слушался слѣдующій докладъ Управы объ ассигнованіи 500 руб. для выдачи прогоновъ разнымъ лицамъ на выѣздъ изъ г. Одессы по дѣламъ земства.

До 1890 года было отпускаемо Одесскимъ Земскимъ Собраніемъ на выѣздъ чиновъ уѣздной полиціи изъ Одессы 450 рублей. Этимъ самымъ значительно уменьшался гонъ лошадей, и вслѣдствіе этого сокращался расходъ земства по содержанію стоичнаго пункта въ Одессѣ. Изъ смѣты 1890 года эта сумма исключена. Вслѣдствіе этого гонъ лошадей значительно усилился съ Одесскаго стоичнаго пункта, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличилось число лошадей, выпускаемыхъ за прогоны, что потребуетъ усиленіе расходовъ по содержанію Одесскаго пункта.

Въ виду этого, Одесская Уѣздная Земская Управа проситъ Земское Собраніе увеличить на 500 рублей ассигнованіе на выдачу прогоновъ тѣмъ лицамъ, которые выѣзжаютъ изъ Одессы на казенныхъ почтовыхъ лошадяхъ.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы объ увеличеніи на 500 руб. ассигнованія на выдачу прогоновъ тѣмъ лицамъ, которые выѣзжаютъ изъ г. Одессы на казенныхъ почтовыхъ лошадяхъ, утвердить.

15) Слушался докладъ Управы объ увеличеніи числа кроватей въ Гроссъ-Либентальской земской больничкѣ.

Въ Одесскую Уѣздную Земскую Управу поступило заявленіе земскаго врача Гроссъ-Либентальскаго участка, доктора медицины Розенберга, о томъ, что въ послѣдніе годы его практической дѣятельности въ завѣдуемой имъ больничкѣ, при Гроссъ-Либентальской богадѣльнѣ, все болѣе и болѣе сказывается недостатокъ въ кроватяхъ для удовлетворенія ищущихъ у него пособія больныхъ изъ числа населенія его обширнаго участка, вслѣдствіе чего онъ вынужденъ бываетъ часто отказывать въ пріемѣ лицамъ, крайне нуждающимся въ больничномъ леченіи, а потому онъ проситъ Уѣздную Земскую Управу войти съ ходатайствомъ передъ Земскимъ Собраніемъ о расширеніи Гроссъ-Либентальской земской больнички съ 4-хъ до 8-ми кроватей.

На запросъ Уѣздной Земской Управы, сдѣланный администраціи Гроссъ-Либентальской богадѣльни, о томъ, возможно-ли и на какихъ основаніяхъ расширеніе помѣщенія для Гроссъ-Либентальской земской больнички, завѣдующій богадѣльней, пасторъ Альбертъ, отвѣтилъ, что въ нынѣшнемъ году предстоитъ капитальная перестройка богадѣльни, и что комитетъ богадѣльни готовъ выдѣлить помѣщеніе для земской больнички въ особое зданіе во дворѣ, расширить при томъ самое помѣщеніе до 8 кроватей, устроить отдѣльную палату для изоляціи инфекціонныхъ больныхъ и операціонную комнату со всѣми необходимыми приспособленіями, которыя будутъ указаны на этотъ счетъ врачемъ. За это предположенное къ постройкѣ новое зданіе больнички на 8 кроватей со изоляціонной палатой и спеціально устроенной операціонной комнатой, при томъ же порядкѣ подряднаго содержанія больныхъ, который практиковался до настоящаго времени, комитетъ богадѣльни опредѣлилъ плату въ 1800 р. ежегодно.

Докладывая Земскому Собранію о необходимости расширенія Гроссъ-Либентальской земской больнички. Одесская Уѣздная Земская Управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ представить слѣдующія соображенія, высказанныя на послѣднемъ очередномъ съѣздѣ земскихъ врачей. Въ настоящее время число кроватей во всѣхъ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ уѣзда возрасло до 108 или одна кровать въ среднемъ приходится на 1700 человѣкъ населенія. Распредѣленіе кроватей въ восточной и западной половинѣ уѣзда не вполнѣ равномѣрно и не въ пользу западной половины уѣзда, а большая площадь наиболѣе плотно населенной пограничной части уѣзда, куда входятъ Страсбургская, Баденская, Зельцкая, Мангеймская, Бѣляевская, Граденицкая, Гроссъ-Либентальская, Фрейдентальская и Калаглейская волости и два города (Маяки и Овидіополь), съ населеніемъ въ 60 т. человѣкъ, располагаютъ лишь 21 кроватями (17 въ Маякахъ и 4 въ Гроссъ-Либенталѣ) или одной кроватью на 3000 населенія, т. е. слишкомъ въ $1^1/_2$ раза меньшимъ числомъ противъ средняго по уѣзду.

Естественно отсюда придти къ заключенію, что расширеніе Гроссъ-Либентальской земской больнички, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, желательно въ интересахъ болѣе правильнаго распредѣленія коекъ по территоріи уѣзда, хотя Уѣздная Земская Управа и полагаетъ, что этимъ не разрѣшится еще вполнѣ правильность (въ распредѣленіи кроватей по уѣзду) впредь до устройства лечебнаго заведенія въ к. Зельцѣ, объ открытіи котораго Управа не входитъ съ ходатайствомъ въ виду того, что въ настоящее время въ к. Зельцѣ не имѣется подходящаго для больнички помѣщенія.

Что касается ежегодной платы въ 1800 р., опредѣленной комитетомъ Гроссъ-Либентальской богадѣльни, за помѣщеніе и полное содержаніе 8 человѣкъ больныхъ, то Уѣздная Земская Управа полагаетъ, что стоимость больнаго въ Гроссъ-Либентальской больничкѣ, при этомъ размѣрѣ платы, не будетъ стоить дороже противъ другихъ больницъ, въ которыхъ содержаніе больныхъ производится хозяйственнымъ способомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Одесская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе признать необходимымъ расширеніе земской

больнички въ к. Гроссъ-Либенталѣ до восьми кроватей и разрѣшить съ будущаго года къ ассигнуемымъ нынѣ 700 р. дополнительный ежегодный кредитъ въ 1100 рублей.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы, а равно требуемый на этотъ предметъ дополнительный ежегодный расходъ въ суммѣ 1100 руб. утвердить.

16) Слушался и принятъ къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Управы о земскихъ спипендіатахъ.

На счетъ уѣзднаго сбора воспитываются:

1) Въ Одесской Духовной Семинаріи сынъ крестьянина Владиміръ *Николаевъ;* 2) въ Одесской третьей гимназіи сынъ регистратора Одесской Уѣздной Земской Управы Аркадій *Шутинскій;* 3) въ Одесскомъ училищѣ садоводства Маякскій мѣщанинъ Эсперъ *Семенюта* и сыновья вдовъ крестьянокъ м. Александровки (Сычавки) Яковъ *Осадчій* и Иванъ *Годованюкъ,* и 4) на счетъ пособія изъ губернскаго сбора воспитываются въ Одесской второй гимназіи сынъ учительницы Куртовской земской школы Михаилъ *Брайкевичъ* и въ Николаевской Маріинской женской гимназіи дочь учителя Ильинской (Порутинской) земской школы Марія *Букина.*

Изъ сообщеній начальства подлежащихъ учебныхъ заведеній оказалось: Николаевъ по всѣмъ предметамъ оказываетъ хорошіе успѣхи. а по нѣкоторымъ очень хорошіе и по поведенію отмѣченъ балломъ 4 (очень хорошо); Аркадій Шутинскій поведенія отличнаго и успѣхи его въ текущемъ отчетномъ году вполнѣ удовлетворительные; Эсперъ Семенюта, Яковъ Осадчій и Иванъ Годованюкъ, при отличномъ поведеніи, обнаружили въ текущемъ учебномъ году весьма удовлетворительные успѣхи въ классныхъ, и хорошія знанія въ практическихъ занятіяхъ по садоводству.

Воспитывающіеся на пособіе изъ ассигнованія губернскаго земства Михаилъ Брайкевичъ учится отлично, поведенія примѣрнаго и будетъ переведенъ въ слѣдующій VIII классъ, а Марія Букина, какъ видно изъ отмѣтокъ за 1, 2 и 3-й періоды $1890/_{91}$ учебнаго года, учится также хорошо и по поведенію имѣетъ 5 балловъ.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа присовокупляетъ, что хотя и нѣтъ еще свѣдѣній о результатахъ экзаменовъ, но судя по полученнымъ даннымъ объ успѣхахъ и поведеніи, земскихъ стипендіатовъ всѣ они будутъ удостоены перевода въ слѣдующіе классы, а потому необходимо сохранить ассигнованіе на будущій 1892 годъ.

17) Слушался докладъ Управы о мѣрахъ борьбы съ сибирскою язвою.

Г. Херсонскій губернаторъ препроводилъ для доклада Одесскому уѣздному земскому собранію копію слѣдующаго циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8-го августа 1890 г. за № 463.

Изъ полученныхъ за послѣднее время оффиціальныхъ свѣдѣній объ эпизоотіяхъ на домашнихъ животныхъ усматривается, что въ текущее лѣто

сибирская язва приняла значительное распространеніе во многихъ сѣверныхъ, центральныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ Европейской Россіи. Такъ, за первую половину 1890 года, преимущественно же въ маѣ и іюнѣ, эпизоотія эта была обнаружена въ 225 поселеніяхъ Рязанской губерніи, въ 142 Новгородской, 120 Владимірской, 90 Орловской, 76 Пензенской, 65 Вятской, 53 Симбирской и 51 поселеніи Костромской губерніи. Кромѣ того, отъ 42 до 30 неблагополучныхъ поселеній было въ С.-Петербургской, Нижегородской, Смоленской, Тамбовской, Воронежской и Херсонской, а отъ 26 до 10 поселеній въ Саратовской, Таврической и Уфимской губерніяхъ. Хотя причиняемыя этой эпизоотіей утраты скота въ каждомъ неблагополучномъ поселеніи достигали, въ среднемъ, довольно ограниченныхъ размѣровъ, а именно не болѣе 3-хъ головъ на каждый пунктъ—въ Орловской, Петербургской и Симбирской губерніяхъ, 4-хъ головъ—въ Рязанской губерніи, 5-ти—въ Владимірской, Вятской, Костромской и Пензенской и 6-ти въ Нижегородской, Новгородской и Херсонской губерніяхъ, но такими малыми потерями сибирская язва ограничилась лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ заболѣвали преимущественно лошади и крупный рогатый скотъ; тамъ-же, гдѣ эпизоотія эта появилась на мелкомъ скотѣ (овцахъ, свиньяхъ) смертность значительно возрастала.

Продолжительный опытъ борьбы съ сибирскою язвою въ сѣверныхъ губерніяхъ, а равно ветеринарно-научныя изслѣдованія, несомнѣнно показали, что на большее или меньшее развитіе эпизоотіи имѣютъ вліяніе высокая температура воздуха и количество выпадающей влаги въ данный періодъ времени. Эти обстоятельства способствуютъ развитію въ почвѣ заразы сибирской язвы и поступленію ея съ пищею и воздухомъ въ организмъ животнаго. Опытъ удостовѣряетъ, что постояннымъ и строгимъ наблюденіемъ за первыми же случаями появленія названной эпизоотіи, за тщательною уборкою заразныхъ труповъ и дезинфекціею предметовъ, на которые попала сибирская язва, возможно, если не окончательно уничтожить, то значительно ослабить вредное вліяніе вышеупомянутыхъ почвенно-климатическихъ условій. Такъ, наиболѣе сильное развитіе названная эпизоотія принимала прежде на бичевникахъ рѣкъ и каналовъ, по которымъ сосредоточивается конная тяга грузовъ, а равно и въ губерніяхъ, прилежащихъ къ подобнымъ водянымъ путямъ сообщенія. Въ 1860-хъ и началѣ 1870-хъ годовъ гибель животныхъ отъ сибирской язвы въ семи сѣверныхъ губерніяхъ обыкновенно достигала до 15,000 — 56,000 тыс. головъ въ годъ. Между тѣмъ, впослѣдствіи, благодаря правильной постановкѣ ветеринарно-полицейскихъ и предохранительныхъ мѣръ, главнымъ же образомъ тщательному и постоянному—изъ года въ годъ надзору за развитіемъ эпизоотіи и оздоровленію мѣстъ ея возникновенія, а равно особой заботливости административныхъ властей и земскихъ учрежденій, въ нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ губерніяхъ, опасность тяговаго промысла значительно уменьшилась и ежегодныя потери животныхъ отъ сибирской язвы ограничились въ послѣднее время только нѣсколькими сотнями головъ.

Однако-же, объясненные результаты, послужившіе ветеринарному комитету основаніемъ къ изданію въ 1885 году особаго постановленія (разосланнаго при циркулярѣ Министерства отъ 12 апрѣля за № 492) о мѣрахъ противъ

сибирской язвы, могутъ быть достигнуты лишь въ томъ случаѣ, если въ данной губерніи имѣется достаточно спеціальный персоналъ для своевременнаго принятія вышеуказанныхъ мѣръ, такъ какъ при сибирской язвѣ важнѣе, чѣмъ при какой либо другой эпизоотіи, опредѣлять, по возможности, каждый случай заболѣванія и не допускать сокрытія больныхъ животныхъ или неправильной уборки заразныхъ труповъ.

Между тѣмъ, во многихъ губерніяхъ, которыя наиболѣе пострадали нынѣшнимъ лѣтомъ отъ сибирской язвы, постоянный ветеринарный персоналъ, содержимый мѣстными земскими учрежденіями, совершенно недостаточенъ; такъ напримѣръ, въ трехъ губерніяхъ земства имѣютъ лишь по два ветеринара, въ одной—четырехъ и въ одной шесть ветеринаровъ на всю губернію.

Въ виду сего и въ устраненіе той опасности не только для животныхъ, но и для людей, которою угрожаетъ дальнѣйшее засореніе почвы заразою сибирской язвы, а слѣдовательно и постепенное развитіе этой эпизоотіи, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Г.г. губернаторовъ предложить губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей организаціи ветеринарнаго персонала, необходимаго для борьбы съ сибирскою язвою, а равно съ другими эпизоотіями и результаты таковаго обсужденія доложить подлежащимъ земскимъ собраніямъ. Въ виду этого, Одесская земская управа полагаетъ слѣдующее:

Въ Одесскомъ уѣздѣ ветеринарный персоналъ несравненно большій, чѣмъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ про то свидѣтельствуютъ статистическія данныя медицинскаго департамента; такъ, въ настоящее время въ Одесскомъ уѣздѣ три ветеринарныхъ врача и два фельдшера: два врача содержатся на счетъ уѣзднаго земства; одинъ ветеринарный врачъ и два фельдшера на счетъ губернскаго земства. Если только и требуется увеличеніе ветеринарнаго персонала, то отнюдь не ветеринаровъ, а ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Опытъ показалъ, что имѣющійся въ наличности составъ ветеринарныхъ фельдшеровъ далеко не достаточенъ для уѣзда, не только въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями, но даже въ обычное время для прекращенія единичныхъ случаевъ заболѣванія домашнихъ животныхъ. Зачастую въ экстренныхъ случаяхъ одинъ врачъ, вслѣдствіе необходимости, отзываетъ къ себѣ обоихъ фельдшеровъ; тогда остальные ветеринары остаются безъ фельдшеровъ, не смотря на то, что эти послѣдніе нужны въ данное время. Конечно подобнаго рода обстоятельства затрудняютъ, а иногда дѣлаютъ невозможной борьбу съ эпизоотическими болѣзнями, особенно при строгомъ исполненіи ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Поэтому необходимо, чтобы было увеличено число ветеринарныхъ фельдшеровъ въ Одесскомъ уѣздѣ, такъ чтобы на одного врача приходилось не менѣе двухъ фельдшеровъ. Слѣдовательно, число фельдшеровъ въ уѣздѣ должно быть увеличено еще четырьмя фельдшерами. Ветеринарные фельдшера принесли бы пользу не только при борьбѣ съ заразительными болѣзнями, но также и въ дѣлѣ разслѣдованія и открытія самыхъ очаговъ болѣзни. Необходимо снабдить фельдшеровъ въ достаточномъ количествѣ дезинфекціонными средствами и другими нужными принадлежностями.

Размѣщеніе фельдшеровъ въ уѣздѣ необходимо предоставить Управѣ. При увеличеніи ветеринарнаго персонала и соблюденіи всѣхъ обязательныхъ постановленій и распоряженій, съ увѣренностью можно сказать, что земство достигнетъ желаемаго результата въ борьбѣ съ эпизоотическими болѣзнями.

Для открытія очаговъ сибирской язвы и вообще для полнаго успѣха въ борьбѣ съ этой эпизоотіей необходимо, чтобы земство уплачивало бы хотя часть стоимости кожъ павшихъ животныхъ отъ сибирской язвы. Крестьяне, зная, что кожи эпизоотическихъ животныхъ должны по закону уничтожаться, скрываютъ ихъ, не доносятъ подлежащимъ властямъ о случаяхъ падежа животныхъ, что служитъ къ развитію эпизоотіи. Кожи продаются на базарахъ и ярмаркахъ и вмѣстѣ съ ними разносится зараза по селамъ и деревнямъ. Отъ соприкосновенія съ зараженными кожами происходятъ частыя заболѣванія людей сибирской язвою. Земская Управа полагаетъ, что вполнѣ раціональною мѣрою къ уменьшенію заболѣваній антраксомъ было бы установленіе выдачи хотя бы небольшаго вознагражденія за кожи убитыхъ животныхъ. Расходъ по выдачѣ вознагражденія за кожи долженъ быть отнесенъ на губернскій земскій счетъ, точно также, какъ вознагражденіе фельдшерамъ.

Во многихъ мѣстахъ Одесскаго уѣзда пастбища—на низменныхъ, сырыхъ мѣстахъ, у береговъ Днѣстра, а также у береговъ высыхающихъ лѣтомъ лимановъ, благопріятствуютъ появленію сибирской язвы. Сибирская язва въ Одесскомъ уѣздѣ почти всегда является въ одиночной, спорадической формѣ. Смертность отъ антракса въ сравненіи съ тѣмъ количествомъ скота, которое имѣется постоянно въ уѣздѣ, и тѣмъ, которое прогоняется черезъ Одесскій уѣздъ, благодаря во время принятымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ, не велика По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Одесской Земской Управѣ, количество павшихъ животныхъ въ Одесскомъ уѣздѣ за пять лѣтъ отъ всѣхъ болѣзней (съ 1886 по 1890 г. включительно) лошадей — 6004 шт., рогатаго скота — 7186 головъ, —овецъ—10130 шт., свиней—8147 и козъ—325.

Количество павшихъ животныхъ отъ сибирской язвы за десять лѣтъ: лошадей—207, рогатаго скота—323, овецъ—839, свиней—32.

Можно еще болѣе уменьшить процентъ смертности, а также почти предупредить заболѣванія сибирской язвой, если въ точности исполнять правила, составленныя Ветеринарнымъ Комитетомъ и изданныя Одесскимъ Земствомъ.

Земская Управа полагаетъ, что необходимо установить, чтобы при каждой деревнѣ былъ отведенъ особый участокъ земли для общаго кладбища павшихъ животныхъ. Тогда было бы удобнѣе слѣдить за одной общей изгородью. Эта, повидимому, незначительная сама по себѣ мѣра несомнѣнно приведетъ къ весьма значительному уменьшенію зараженія сибирской язвой.

Для вывоза на кладбище падали необходимо въ каждой деревнѣ имѣть особую телѣжку.

Въ заключеніе Одесская Земская Управа считаетъ необходимымъ установить строгое наблюденіе, чтобы волостныя и сельскія власти точно и неукоснительно исполняли всѣ указанія закона, а также всѣ изданныя земствами обязательныя постановленія и циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно прекращенія эпизоотій.

Г. гласный Н. Н. Албрандъ полагалъ излишнимъ увеличеніе числа ветеринарныхъ фельдшеровъ, Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, не увеличивая пока числа ветеринарныхъ фельдшеровъ въ уѣздѣ.

18) Слушался и принятъ слѣдующій докладъ Управы о безплатномъ леченіи домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ и объ ассигнованіи на сей предметъ 300 руб.

Убыль домашнихъ животныхъ въ Одесскомъ уѣздѣ весьма значительна. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Земской Управѣ, пало отъ всѣхъ болѣзней за пять лѣтъ:

Лошадей	6004
Рогатаго скота	7186
Овецъ	10130
Свиней	8147
Козъ.	325

Если предположить, что половина этого количества пала отъ незаразительныхъ болѣзней, то и эта потеря безъ сомнѣнія приноситъ огромный ущербъ въ хозяйствѣ.

Извѣстно, какъ разорительно вліяетъ падежъ скота на крестьянское хозяйство.

Земство при желаніи можетъ оказать помощь населенію въ этомъ дѣлѣ и уменьшить потерю скота посредствомъ организаціи его леченія. Въ распоряженіи Одесскаго земства находятся два ветеринарныхъ врача, затѣмъ ветеринарный врачъ губернскаго земства и два ветеринарныхъ фельдшера. Но дѣятельность ветеринарнаго персонала направлена главнымъ образомъ на борьбу съ эпизоотіями: чумою, сапомъ, ящуромъ, чесоткою и сибирскою язвою. Леченіе же скота, заболѣвающаго не инфекціонными болѣзнями, совершенно не организовано. Леченіе животныхъ въ уѣздѣ тѣмъ болѣе необходимо, что земство озабочивается улучшеніемъ породъ домашнихъ животныхъ.

Само собою разумѣется, что ветеринарный врачъ не можетъ выѣзжать всякій разъ, когда гдѣ либо въ уѣздѣ заболѣваетъ незаразительною болѣзнію животное; на это у него бы не хватило ни времени, ни физической возможности. Но онъ можетъ подавать ветеринарную помощь заболѣвшимъ особямъ при выѣздахъ по дѣламъ службы. По прибытіи врача въ какое либо мѣстечко, деревню или селеніе, сельскія власти объявляютъ хозяевамъ о томъ, что они могутъ обращаться къ нему за помощью заболѣвшимъ животнымъ.

При леченіи скота необходимы прежде всего медикаменты; поэтому то необходимо снабдить ветеринаровъ, а также фельдшеровъ медикаментами и ассигновать потребную сумму на сей предметъ.

Путемъ безплатнаго леченія домашнихъ животныхъ, можно въ значительной степени уменьшить число павшихъ животныхъ, а также повліять на улучшеніе содержанія домашнихъ животныхъ, что ускоритъ улучшеніе животноводства въ уѣздѣ, а также облегчитъ борьбу съ эпизоотіями.

Если только Собраніе признаетъ полезною организацію леченія скота, то Земская Управа полагала-бы необходимымъ:

1) Снабдить ветеринаровъ хирургическими инструментами, ящиками для медикаментовъ, а также и медикаментами.

2) Для пополненія научныхъ свѣдѣній ветеринаровъ, выписывать для нихъ нѣсколько спеціальныхъ журналовъ,

3) На сей предметъ ассигновать 300 рублей.

19) Слушался слѣдующій докладъ Управы объ избраніи попечителей для Курисово-Покровской и Севериновской земскихъ больницъ.

Господинъ попечитель Курисово-Покровской земской больницы Николай Александровичъ Бечасновъ заявилъ Управѣ, что въ виду занимаемыхъ имъ обязанностей участковаго мироваго судьи 3-го участка Одесскаго уѣзда и непремѣннаго члена Одесскаго уѣзднаго съѣзда мировыхъ судей, онъ положительно не имѣетъ времени исполнять обязанность попечителя Курисово-Покровской больницы и слѣдить за веденіемъ хозяйства по больницѣ, а потому проситъ освободить его отъ этой обязанности, для чего Управа пригласила временно исполнять обязанность попечителя означенной выше больницы землевладѣльца Максима Афанасьевича Емельянова, а избранный въ прошломъ очередномъ Земскомъ Собраніи попечителемъ Севериновской земской больницы, г. Голоносъ, отказался отъ принятія этой обязанности и на его мѣсто Управа временно пригласила землевладѣльца Юрія Юрьевича Саморупо.

Докладывая о вышеизложенномъ Одесскому Уѣздному Земскому Собранію, Земская Управа покорнѣйше проситъ освободить г. Бечаснова отъ обязанности попечителя Курисово-Покровской земской больницы, при чемъ выразить ему благодарность за его столь полезную дѣятельность, для пользы земства, и на его мѣсто избрать землевладѣльца Максима Афанасьевича Емельянова, а вмѣсто г. Голоноса попечителемъ Севериновской земской больницы избрать Юрія Юрьевича Саморупо.

Собраніе *постановило:* согласно докладу Управы, освободить Н. А. Бечаснова отъ обязанностей попечителя Курисово-Покровской больницы, причемъ выразить ему благодарность за полезную дѣятельность для пользы земства и на его мѣсто избрать землевладѣльца М. А. Емельянова, а вмѣсто г. Голоноса, отказавшагося отъ принятія обязанностей попечителя Севериновской земской больницы, избрать землевладѣльца Ю. Ю. Саморупо.

20) Слушался слѣдующій докладъ Управы объ избраніи завѣдывающихъ 25 и 28 военно-конскими участками Одесскаго уѣзда.

Завѣдывающій 25 военно-конскимъ участкомъ И. Лубенцевъ, въ заявленіи своемъ отъ 14 февраля сего года, проситъ управу по случаю увеличенія работъ по веденію своего хозяйства, освободить его отъ обязанности завѣдывающаго 25 военно-конскимъ участкомъ, а завѣдывающій 28 военно-конскимъ участкомъ г. Афанасопуло, поданнымъ заявленіемъ, также проситъ, по раз-

стренному здоровью, и въ виду выѣзда на леченіе заграницу, освободить и его отъ обязанности завѣдывающаго 28 военно-конскимъ участкомъ, для чего Управа пригласила временно завѣдывающими 25 участкомъ землевладѣльца Матвѣя Петровича Брильца, а 28 участкомъ землевладѣльца Константина Егоровича Качаки.

Докладывая о вышеизложенномъ, Одесская Земская Управа покорнѣйше просить Одесское Уѣздное Земское Собраніе утвердить завѣдывающими военно-конскими участками—25-мъ Матвѣя Петровича Брильца, а 28-мъ—Константина Егоровича Качаки.

Собраніе *постановило:* утвердить завѣдывающими военно-конскими участками 25-мъ—землевладѣльца Матвѣя Петровича Брильца, а 28 участкомъ—землевладѣльца Константина Егоровича Качаки.

21) Слушался слѣдующій докладъ Управы объ избраніи изъ числа земскихъ гласныхъ пяти членовъ въ коммисіи по пріему отъ населенія Одесскаго уѣзда лошадей для войскъ на сдаточномъ пунктѣ въ г. Одессѣ.

Одесское уѣздное по воинской повинности Присутствіе, отношеніемъ отъ 8 апрѣля сего года за № 545, увѣдомило, что Высочайше утвержденнымъ 29 декабря 1890 года росписаніемъ № 14 о призывѣ на службу въ войска нижнихъ чиновъ запаса и о поставкѣ лошадей для войскъ при приведеніи ихъ на военное положеніе, для пріема лошадей отъ населенія г. Одессы и Одесскаго уѣзда на сдаточномъ пунктѣ—въ г Одессѣ, назначено семь пріемныхъ коммисій, изъ коихъ двѣ, по состоявшемуся распредѣленію, предназначены для пріема лошадей отъ населенія г. Одессы, а остальныя пять отъ населенія Одесскаго уѣзда. Въ виду этого и на основаніи 13 ст. Высочайше утвержденнаго 8 мая 1884 года положенія о комплектованіи войскъ лошадьми, Присутствіе проситъ Управу о назначеніи въ составъ пяти пріемныхъ коммисій членовъ Управы и земскихъ гласныхъ въ каждую по одному.

Докладывая объ этомъ Одесскому Земскому Собранію, Управа проситъ избрать пять членовъ въ пріемные коммисіи изъ числа земскихъ гласныхъ Одесскаго уѣзда.

Собраніе *избрало* членами въ означенныя коммисіи гг. гласныхъ: Г. И. Брауза, Л. Л. Гейзера, Я. М. Бауэра, И. П. Штейна и Г. А. Бечаснова.

22) Слушался докладъ Управы о дѣятельности сельско-хозяйственной коммисіи, состоящей при Одесской Уѣздной Земской Управѣ.

Согласно постановленію Одесскаго Земскаго Собранія, Одесская сельско-хозяйственная коммисія продолжала и въ 1890—1891 гг. свою дѣятельность, направленную къ тому, чтобы содѣйствовать улучшенію и развитію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства среди населенія уѣзда. Коммисія преслѣдовала слѣдующаго рода задачи: 1) поднятіе полевой культуры вообще и улучшеніе сортовъ культивируемыхъ въ уѣздѣ хлѣбныхъ [illegible]

ніе въ уѣздѣ скотоводства и коневодства; 3) развитіе садоводства и виноградарства.

Въ дѣлѣ улучшенія сортовъ хлѣбныхъ растеній въ уѣздѣ, стараніи коммисіи дали существенные результаты. Какъ извѣстно, главнымъ культурнымъ растеніемъ въ Одесскомъ уѣздѣ является пшеница и при томъ не *озимая*, какъ въ другихъ частяхъ юга, а *яровая*. Количество сортовъ яровой пшеницы въ Одесскомъ уѣздѣ весьма ограничено и всѣ они, за очень немногими исключеніями, представляютъ мѣстныя разновидности *Новороссійской красной гирки*. Вообще, сорта эти плохіе,—выродившіеся, вслѣдствіе того, что хозяева уѣзда въ большинствѣ случаевъ мало обращали вниманіе на качество посѣвнаго зерна и не старались правильнымъ подборомъ улучшить культивируемую ими пшеницу; очень многіе изъ нихъ, придерживаясь своеобразнаго взгляда, что на посѣвъ пригодно и то, что негодится ни въ продажу, ни на продовольствіе, изъ года въ годъ систематически ухудшали качество своей пшеницы, доведя ее въ концѣ до разряда пшеницъ малоцѣнныхъ. Въ виду такого положенія зернового производства, значительно умалявшаго доходы сельскихъ хозяевъ уѣзда, являлась крайняя необходимость позаботиться о пріисканіи и распространеніи среди земледѣльческаго населенія болѣе доходныхъ сортовъ пшеницы. Съ этой цѣлью, коммисія обратилась въ Полтавское общество сельскаго хозяйства съ просьбой,—рекомендовать ей наилучшій сортъ яровой пшеницы, какимъ-бы могъ оказаться одинъ изъ числа всѣхъ тѣхъ, которые для сравненія культивируются обществомъ на имѣющемся у него опытномъ полѣ.

Полтавское общество «единодушно рекомендовало Управѣ яровую пшеницу бѣлоколоску».

Изъ присланныхъ, вслѣдъ за этимъ, четырехъ сортовъ названной пшеницы, наилучшей оказалось бѣлоколоска землевладѣльца Константиноградскаго уѣзда П. И. Гриневича, отъ котораго управа въ 1889 г. выписала 300 пудовъ.

Охотниковъ для испытанія явилось много и спросъ на сѣмена бѣлоколоски оказался на столько большой, что въ 1890 г. необходимо было выписать уже не 300, а 1500 пуд. разошедшихся съ равнымъ успѣхомъ.

Въ текущемъ году управа вновь выписала 600 пуд бѣлоколоски. Если, такимъ образомъ, принять во вниманіе, что, рядомъ со всѣми этими полученіями, все зерно отъ мѣстнаго урожая бѣлоколоски или оставлено самими хозяевами на сѣмена, или продано на сѣмена сосѣдямъ, то нельзя не прійти къ заключенію, что распространеніе въ уѣздѣ посѣва бѣлоколоски за короткое время сдѣлало большіе успѣхи. И дѣйствительно, теперь бѣлоколоска распространена уже почти во всемъ Одесскомъ уѣздѣ и вѣроятно, со временемъ, вытѣснитъ совершенно мѣстную красную гирку.

Въ отчетѣ земской управы за 1890 г., представляемомъ земскому собранію, находятся подробныя свѣдѣнія объ отношеніи бѣлокоски ко времени и къ глубинѣ пахаты. Изъ нихъ видно, что

Въ 1889 г. осенняя пахата дала $32^1/_2$ пуда въ средн.
» весенняя » » 40 » »
а въ 1890 г. осенняя » » 41 » »
» весенняя » » 42 » »

Такимъ образомъ, большинство двухлѣтнихъ данныхъ говоритъ въ пользу весенней пахаты.

Но при этомъ слѣдуетъ забывать, что въ 1889 году наивысшіе урожаи получены при весенней пахатѣ, а въ 1890 году—при осенней.

По этому признать подобный выводъ окончательнымъ еще рано, въ виду малаго количества фактовъ наблюденія и тѣмъ болѣе, что противъ весенней пахаты во многомъ возстаетъ теорія агрономіи.

Полученныя данныя говорятъ также въ пользу углубленія пахаты, хотя нѣтъ никакого сомнѣнія, что, для выясненія отношенія бѣлоколоски къ почвѣ, нужны данныя еще за нѣсколько лѣтъ, но все же въ настоящее время мы можемъ сказать съ нѣкоторой увѣренностью, что и въ Одесскомъ уѣздѣ бѣлоколоска любитъ рыхлую землю, родитъ,—слѣдовательно, вообще лучше на мягкихъ поляхъ, при сравнительно, болѣе глубокой пахатѣ, въ тоже время нѣсколько предпочитая весеннюю оранку.

Посѣвъ пять пудовъ на десятину долженъ быть признанъ наиболѣе цѣлесообразнымъ для 1889 года и не только по среднему выводу, но и потому, что далъ урожай въ самъ—11,10, 9, 8½ и 7, — чего не получено при болѣе густомъ посѣвѣ Данныя 1890 г. подтверждаютъ сдѣланный только что выводъ. Общій отзывъ о бѣлоколоскѣ довольно удовлетворителенъ. Хозяева говорятъ, что «бѣлокоску стоитъ сѣять и что она родитъ лучше мѣстной пшеницы».

Свѣдѣнія эти собирались отъ самыхъ хозяевъ, производившихъ посѣвъ бѣлокоски, по особой программѣ, въ которой имѣлось въ виду, не обременяя хозяевъ сложностью наблюденій и отвѣтовъ, выяснить не только урожайность бѣлокоски, но по возможности причины колебаній урожаевъ и характерныя особенности сорта.

Подробный сводъ отвѣтовъ, полученныхъ отъ хозяевъ за эти два года, приводится въ особой таблицѣ, напечатанной въ отчетѣ земской управы за 1890 годъ.

Въ заключеніе, остается еще сказать, что въ дѣлѣ улучшенія сортовъ хлѣбныхъ растеній, коммиссія не ограничивалась распространеніемъ одной лишь бѣлокоски; кромѣ ея, коммиссія въ прошломъ 1890 году сдѣлала опытъ посѣва китайской пшеницы *Та-тху-мя-дзя*, но она оказалась зонистой и не пригодной для культуры. Далѣе, была посѣяна озимая «*красная—крымка*», но этотъ опытъ былъ произведенъ всего лишь въ 1890 году въ одномъ имѣніи и не даетъ права сдѣлать какія либо заключенія. Наконецъ въ нынѣшнемъ году получена яровая пшеница изъ Яфы, которая подходитъ, по характеру, къ нашей арнауткѣ, а также Эльзасская пшеница, къ посѣву которой приступлено въ текущемъ году.

Кромѣ пшеницъ, былъ произведенъ опытъ посѣва овса «*Потато*», но онъ нигдѣ не оправдалъ ожиданій.

Одесская земская управа, въ виду успѣшности опыта двухъ лѣтъ, полагаетъ возможнымъ продолжать и въ будущемъ 1892 году году выписку хорошихъ сѣмянъ для раздачи за плату жителямъ Одесскаго уѣзда. На сей предметъ, а также на улучшеніе скотоводства, на устройство выставокъ скота, на лѣсоразведеніе, на устройство и содержаніе питомниковъ, на развитіе шел-

ководства въ уѣздѣ потребуется больше средствъ и больше расходовъ, чѣмъ въ прошломъ году. Поэтому Земская Управа проситъ отпустить на расходы Одесской сельско-хозяйственной комиссіи 2000 рублей.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, ассигновавъ на расходъ Одесской сельско-хозяйственной комиссіи просимыя 2000 руб.

23) Слушался докладъ Управы о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ подкомиссій.

Еще въ 1888 году, по иниціативѣ г. Предводителя дворянства Одесскаго уѣзда Его Превосходительства И. Н. Еранцева, въ поселеніяхъ, бывшихъ нѣмецкихъ и болгарскихъ колоніяхъ Одесскаго уѣзда, были возстановлены существовавшія при попечительномъ комитетѣ объ иностранныхъ поселенцахъ сельско-хозяйственныя подкомиссіи. Дѣятельность этихъ подкомиссій, по возобновленіи ихъ, не смотря на кратковременный періодъ, успѣла выясниться съ лучшей стороны и принесла уже не малую долю пользы. Программа дѣятельности подкомиссій была одобрена Одесскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сесіи 1890 года. Конечно, во всемъ своемъ объемѣ она не могла быть выполнена.

Главное вниманіе сельско-хозяйственныхъ подкомиссій было обращено на улучшеніе полевой культуры, на посадку фруктовыхъ деревьевъ, виноградныхъ лозъ, на приведеніе внѣшняго вида селъ въ болѣе благообразное состояніе, а именно были замащиваемы тротуары вдоль улицъ, устраиваемы крытые пепельники (для ссыпки пепла), велись посадки по улицамъ и т. д.

Для вящаго убѣжденія въ пользѣ, приносимой сельско-хозяйственными подкомиссіями, Земская Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь имѣющіяся у нея статистическія данныя относительно произведенныхъ древесныхъ посадокъ въ 1889 и 1890 г.

Въ 1889 г. засажено фруктовыми деревьями 25 десятинъ земли, деревьевъ прибавилось 10601; виноградниками засажено 55 дес., прибавилось виноградныхъ кустовъ 113720.

Въ 1890 г. засажено фруктовыми деревьями 8 дес. 628 саж., прибавилось деревьевъ 11756; засажено виноградниками 71 дес. 1455 саж., прибавилось виноградныхъ кустовъ 236323.

Кромѣ того, въ прошломъ 1890 году предсѣдатели сельско-хозяйственныхъ подкомиссій обратили особое вниманіе на улучшеніе скотоводства и коневодства и, главнымъ образомъ по ихъ настоянію, сельскія общества Одесскаго уѣзда ассигновали 13,770 рублей на пріобрѣтеніе бугаевъ и жеребцовъ производителей.

Далѣе подкомиссіями было обращено вниманіе на улучшеніе обработки полей и въ 1889 г., какъ видно изъ отчетовъ, подъ чернымъ паромъ занято было 2651 дес., а подъ улучшенную болѣе глубокую обработку 1385 десятинъ. Въ 1890 году прибавилось 1587 дес. чернаго пара и 498 глубокой оранки.

Наконецъ, предсѣдатели сельско-хозяйственныхъ подкомиссій усердно способствовали распространенію среди населенія сѣмянъ бѣлоколоски, которая, по общему мнѣнію, родитъ лучше мѣстныхъ сортовъ.

Понятно, что не всѣ сельскія общества и не всѣ предсѣдатели сельскохозяйственныхъ подкоммисій относились съ одинаковымъ рвеніемъ и сознаніемъ долга къ своимъ обязанностямъ. Но особенно много было выполнено предсѣдателями Гроссъ-Либентальской, Мангеймской, Рорбахской подкоммисій.

Земская Управа ходатайствуетъ выразить этимъ подкоммисіямъ благодарность отъ лица земскаго собранія.

Собраніе послѣ преній, въ коихъ участвовали г. г. гласные Н. Н. Албрандъ и И. А. Кундертъ и разъясненія Предсѣдателя Собранія г. Еранцева, *постановило:* докладъ Управы принять.

24) Г. Предсѣдатель Управы В. В. Якунинъ заявилъ, что если только дѣятельность сельско-хозяйственной коммисіи дала нѣкоторыя существенныя результаты, то этимъ всецѣло мы обязаны энергіи и заботливому отношенію къ этому дѣлу Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника И. Н. Еранцева, который неустанно слѣдилъ за выполненіемъ постановленій коммисіи сельскими властями въ уѣздѣ, полагаетъ необходимымъ выразить благодарность И. Н. Еранцеву. Собраніе единогласно *постановило:* выразить благодарность Г. Предводителю Дворянства И. Н. Еранцеву.

25) Слушался докладъ Управы о древонасажденіи въ Одесскомъ уѣздѣ.

Одесское Земское Собраніе, признавая необходимость древопасажденія въ уѣздѣ, постановило обязать всѣхъ домовладѣльцевъ уѣзда сажать ежегодно 15 саженцевъ отъ каждаго двора. Это постановленіе до сихъ поръ не было разсмотрѣно въ Херсонскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи и, поэтому, не вошло въ законную силу. Тѣмъ не менѣе, черезъ посредство предсѣдателей сельскохозяйственныхъ подкоммиссій, постановленіе Собранія приводится уже къ практическому осуществленію, благодаря просвѣщенному содѣйствію г. Предводителя Дворянства Одесскаго уѣзда И. Н. Еранцева, успѣвшаго убѣдить многихъ въ полезности посадки деревьевъ.

Засадка улицъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда начата. Точныя свѣдѣнія о количествѣ произведенныхъ насажденій пока еще не доставлены. На сколько она значительна, можно судить уже потому, что при одномъ лишь посредствѣ Управы было выписано 29089 саженцевъ для этой посадки. Но помимо этого, многіе хозяева пріобрѣтали саженцы для посадки непосредственно, не обращаясь за ними въ Управу.

Главное затрудненіе, встрѣтившееся на первыхъ порахъ, заключается въ недостаткѣ посадочнаго матеріала.

Деревья, предназначенныя для посадки на улицахъ, должны быть взрослыя, окрѣпшія. Такой посадочный матеріалъ имѣется въ лѣсничествахъ въ небольшомъ количествѣ и, по сравненію съ саженцами,- -дорогъ. Возможно было войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми владѣльцами частныхъ пит[redacted] сительно ежегодной поставки крупнаго посадочнаго мат-

Управа не могла приступить къ подобнаго рода соглашенію во 1-хъ) потому, что опредѣленно неизвѣстно, какое количество саженцевъ потребуется чрезъ посредство Управы населеніемъ уѣзда; во 2-хъ) потому, что высажденіе по 15 саженцевъ ежегодно и по настоящее время не имѣетъ обязательнаго характера. Для облегченія населенія въ полученіи посадочнаго матеріала Одесская Земская Управа предложила свои услуги хозяевамъ и снеслась съ лѣсничествами государственныхъ имуществъ. Но лѣсничества вполнѣ удовлетворить заказы Земской Управы, какъ и въ прошломъ году, не могли. Особенно встрѣчались затрудненія въ пріобрѣтеніи фруктовыхъ саженцевъ и сѣянцевъ. Такъ напримѣръ, для посадки въ питомникахъ Гроссъ-Либентальскомъ, Зельцкомъ и Рорбахскомъ были выписаны заблаговременно саженцы и сѣянцы изъ всѣхъ казенныхъ питомниковъ Херсонской и Бессарабской губерній въ количествѣ до 70,000 штукъ дичекъ разныхъ фруктовыхъ породъ, а вмѣсто этого количества получено лишь 23,500 шт.; этого количества хватило лишь для одного Гроссъ-Либентальскаго питомника. Для посадки же въ Рорбахскомъ питомникѣ пришлось обратится съ выпиской фруктовыхъ саженцевъ къ г. Симеренко изъ Кіевской губерніи, который и доставилъ ихъ 16,100 шт. Отсутствіе въ казенныхъ питомникахъ фруктовыхъ саженцевъ и сѣянцевъ задержало устройство земскихъ питомниковъ. Такъ, напримѣръ, въ питомникѣ при с. Зельцъ пришлось отложить посадку саженцевъ до осени текущаго года. Для владѣльцевъ казенные питомники также не могли доставить потребное количество посадочнаго матеріала. Такъ, напримѣръ, для одного только землевладѣльца В. В. Якунина фруктовые саженцы были выписаны изъ казенныхъ питомниковъ въ количествѣ 12,000 шт., а получено лишь 4,000 шт.

Изъ практики двухъ послѣднихъ лѣтъ оказалось, что въ казенныхъ питомникахъ нѣтъ въ запасѣ достаточнаго количества фруктовыхъ сѣянцевъ, не говоря уже о саженцахъ. Кромѣ того, посадочный матеріалъ, полученный оттуда, оказался молодымъ, мало пригоднымъ для посадки на улицахъ. Вообще Одесская Земская Управа не можетъ своевременно получить отъ нихъ необходимаго матеріала для лѣсоразведенія. Нельзя не признать, что при такомъ состояніи казенныхъ питомниковъ и садоводства, они могутъ оказать весьма незначительную помощь земству въ его попыткѣ развить посадку деревьевъ въ Херсонской губерніи и способствовать лѣсоразведенію. Такъ какъ казенные питомники не могутъ удовлетворить потребность земства въ посадочномъ матеріалѣ, то необходимо озаботиться о расширеніи земскихъ питомниковъ. Трехъ питомниковъ, которымъ уже положено начало, далеко недостаточно для удовлетворенія требованія населенія, тѣмъ болѣе, что главная задача нынѣ устроенныхъ питомниковъ заключается въ воспитаніи не дикихъ лѣсныхъ породъ, а фруктовыхъ деревьевъ. Поэтому Земская Управа находитъ необходимымъ кромѣ расширенія нынѣ существующихъ питомниковъ заложить на тѣхъ же основаніяхъ новые постепенно по мѣрѣ возможности въ наиболѣе населенныхъ волостяхъ, съ тѣмъ однако, чтобы въ этихъ питомникахъ выращивались не одни фруктовыя деревья, но и лѣсныя породы. Принимая во вниманіе, что постановленіе Одесскаго Земства объ обязательности посадки деревьевъ не вошло еще въ законную силу, въ виду того, что не разсмотрѣно Губернскимъ

Земскимъ Собраніемъ, Одесская Земская Управа полагаетъ, что необходимо было бы для пользы дѣла воспользоваться правомъ, дарованнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ Высочайше утвержденными 9 марта 1879 года временными правилами относительно изданія обязательныхъ постановленій уѣздными земскими собраніями и на основаніи сего издать обязательное постановленіе для жителей Одесскаго уѣзда въ слѣдующей редакціи:

«Въ видахъ охраненія народнаго здоровья и для улучшенія санитарныхъ и гигіеническихъ условій, каждый владѣлецъ Одесскаго уѣзда обязанъ ежегодно посадить вокругъ своей усадьбы то количество деревьевъ, которое будетъ опредѣлено Земскою Управою сообразно съ потребностью и возможностью осуществленія на дѣлѣ сей посадки и 2) каждый владѣлецъ обязанъ содержать въ надлежащемъ видѣ уже посаженныя съ означенною цѣлью деревья».

Такое обязательное постановленіе будетъ вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 9 марта 1879 года временныхъ правилъ, на томъ основаніи, что оно издается:

во 1-хъ) въ видахъ охраненія народнаго здоровья и для ослабленія развитія болѣзней.

Несомнѣнно, что посадка деревьевъ будетъ служить охраною народнаго здоровья и будетъ важною мѣрою предупрежденія заболѣваемости, улучшитъ гигіеническое положеніе селеній. Деревья вдоль улицъ будутъ давать тѣнь и прохладу, защищать отъ сухихъ знойныхъ вѣтровъ и освѣжать, оздоровлять воздухъ. Древесныя насажденія въ населенныхъ мѣстностяхъ уѣзда, кромѣ того, что обезопасятъ села отъ распространенія пожаровъ, еще большую пользу принесутъ въ санитарномъ отношеніи, предохранятъ жилища отъ зноя, отъ пыли, отъ вѣтровъ. Они увеличатъ содержаніе кислорода воздуха, такъ какъ древесной листвой обусловливается его накопленіе, путемъ разложенія угольной кислоты на свободный кислородъ и поглощенный растеніями углеродъ, и наконецъ косвеннымъ образомъ вліяя на привлеченіе влаги въ нашъ терпящій отъ засухъ уѣздъ, съ расширеніемъ площади посадокъ, могутъ оказать свое дѣйствіе на повышеніе урожайности, а слѣдовательно и на матеріальное обезпеченіе населенія, въ свою очередь, обусловливающее улучшеніе здоровья населенія.

Согласно требованію правилъ 9 Марта 1879 года обязательное постановленіе издается по соглашенію съ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ. На основаніи п. 2 правилъ 9 Марта 1879 года Одесская Земская Управа сообщила проектъ обязательнаго постановленія г. Одесскому Уѣздному Исправнику, который отношеніемъ за № 2260 увѣдомилъ, что не встрѣчаетъ препятствія по изданію означеннаго постановленія. Согласно п. 1 временныхъ правилъ 9 Марта 1879 года, издаваемое обязательное постановленіе ни въ чемъ не противорѣчитъ существующимъ законамъ. Мало того, оно является выполненіемъ прямаго требованія закона, которое само по себѣ обязательно для каждаго. Согласно XII т. ч 1. Св. зак. изд. 1857 года ст. 429, въ тѣхъ улицахъ, въ которыхъ канавы по бокамъ не будутъ признаны нужными, необходимо садить у домовъ деревья, ограждая оныя насыпью въ видѣ бульвара, и возвышая самое пространство между ними и домами землею, которую

необходимо снимать съ дороги, такъ чтобы дороги были въ срединѣ возвышеннѣе.

Изъ этого очевидно, что законъ признаетъ обязательнымъ посадку деревьевъ между домами, въ селахъ и деревняхъ. Помимо этого, правительство возлагаетъ и на земство прямую обязанность наблюдать за посадкою деревьевъ. Высочайше утвержденнымъ 12 апрѣля 1876 г. Полож. Государст. Совѣта повѣлено:

П. 1) обратить вниманіе земскихъ учрежденій на необходимость, въ видахъ предупрежденія распространенія пожаровъ, посадки скорорастущихъ деревьевъ въ промежуткахъ между крестьянскими строеніями, предложить имъ принять къ исполненію сего тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, подлежащія мѣры при изданіи ими мѣстныхъ, относительно предосторожности отъ пожаровъ постановленій, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 18 Іюня 1873 года (Сб узак. 1876 г. № 647) Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи обязательное постановленіе служитъ, такъ сказать, обязательнымъ продолженіемъ закона, такъ какъ указываетъ — когда эта посадка должна быть произведена и по сколько деревьевъ необходимо посадить хозяевамъ ежегодно. Безъ этого же ст. 429 т. XII ч. 1 не будетъ приведена въ исполненіе (какъ это мы видимъ на самомъ дѣлѣ), потому что не указано, въ какой срокъ должно быть произведена посадка—сразу или же постепенно, ежегодно.

Помимо этого Одесская Земская Управа проситъ собраніе во 1-хъ для облеченія населенію полученія посадачнаго матеріала, ходатайствовать предъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ саженцевъ и сѣянцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ. Такой отпускъ разрѣшенъ правительствомъ, какъ видно изъ циркуляра Земскаго Отдѣла отъ 17/20 Сентября 1876 года за № 7.

Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ предложено Управленіямъ Госуд. Имуществъ оказывать земству содѣйствіе къ развитію лѣсонасажденія въ селеніяхъ отпускомъ оному безплатно необходимыхъ для посадокъ саженцевъ древесныхъ породъ, какъ дикорастущихъ, такъ и выращенныхъ въ питомникахъ, существующихъ уже или закладываемыхъ съ исключительною цѣлью содѣйствія предположенному разведенію лѣса и, кромѣ того, обязать лѣсныхъ чиновниковъ принимать на себя по приглашенію земства, руководства болѣе значительными работами по посадкѣ въ селеніяхъ деревьевъ, насколько это не будетъ отвлекать ихъ отъ неотложныхъ служебныхъ обязанностей.

2) Просить общественныя управленія Маякъ, Овидіополя и Очакова установить обязательность посадки деревьевъ въ городахъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя были приняты Одесскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1890 года въ засѣданіи 18 августа относительно сельскаго населенія уѣзда

и наконецъ 3-е) разрѣшить Управѣ устраивать по мѣрѣ возможности земскіе питомники въ наиболѣе населенныхъ волостяхъ, Одесскаго уѣзда. Расходъ на сей предметъ произвести изъ суммъ, отпускаемыхъ Одесской сельскохозяйственной коммисіи.

Одесскій исправникъ, на запросъ Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій отзывомъ за № 3282 сообщилъ слѣдующее: вслѣдствіе отзыва

отъ 10 Мая за № 2260 имѣю честь увѣдомить Одесскую Уѣздную Земскую Управу, что изданіе обязательныхъ постановленій для охраненія народнаго здравія и улучшенія санитарныхъ и гигіеническихъ условій уѣзда признаю крайне необходимымъ».

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г. г. гласные А. Б. Гельдъ и Н. Ф. Сухоминовъ, Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

26) Слушался слѣдующій докладъ Управы о развитіи шелководства въ Одесскомъ уѣздѣ.

Въ прежнее время среди нѣмецкихъ и болгарскихъ колонистовъ Одесскаго уѣзда было развито шелководство. Съ теченіемъ времени, эта отрасль сельскаго хозяйства стала все болѣе и болѣе падать, такъ—какъ болгаре, подобно и другимъ поселянамъ, сосредоточили свою земледѣльческую производительность на культурѣ пшеницы и другихъ хлѣбныхъ растеній, совершенно забросивъ начавшее развиваться виногродарство, шелководство, садоводство и т. д. При подобномъ отношеніи къ шелководству, понятно, не могли удержаться тутовыя насажденія, т. е. тотъ матерьялъ, безъ котораго шелководство невозможно вести. Точно такимъ же образомъ началъ постепенно портиться сортъ шелковичныхъ червей и во многихъ мѣстахъ Тираспольскаго, Херсонскаго и другихъ уѣздовъ, тамъ, гдѣ болгаре еще занимаются шелководствомъ, они воспитываютъ такой плохой сортъ червей, что коконы ихъ болѣе пригодны для ваты, чѣмъ для размотки шелка. Они мягки, имѣютъ толстую, сравнительно короткую и некрѣпкую нитку. При подобномъ состояніи вопроса о шелководствѣ въ настоящее время нельзя разсчитывать, чтобы населеніе по своей собственной иниціативѣ и своими собственными средствами, могло бы возстановить и развить въ средѣ свой шелководство. Между тѣмъ, эта отрасль сельскаго хозяйства можетъ стать особенно прибыльной именно среди мелкихъ владѣльцевъ собственниковъ, такъ—какъ для нея нуженъ трудъ женщинъ, подростковъ—дѣтей и при томъ въ такое время, когда—эта рабочая сила совершенно свободна отъ полевыхъ занятій и не имѣетъ возможности примѣнить своего труда. Въ виду этого, необходима посторонняя помощь, тѣмъ болѣе что, при возстановленіи шелководства въ Одесскомъ уѣздѣ, было бы крайне необходимо поставить эту отрасль на раціональную почву, т. е. чтобы въ уѣздѣ культивировался хорошій сортъ червей, чтобы населеніе было обучено правильному уходу за ними и чтобы добыча и сбытъ шелка была наиболѣе правильными и выгодными.

Одесская Земская Управа полагаетъ, что есть возможность развить дѣло шелководства въ уѣздѣ, если только земство окажетъ этому дѣлу—хотя нѣкоторую поддержку. Опытъ показалъ уже, что въ уѣздѣ найдется немало лицъ, которыя охотно возьмутся за шелководство, если только получатъ возможность имѣть кормъ для червей — въ видѣ тутовыхъ деревьевъ, грену, а также сбывать добытый шелкъ или коконы. Если же въ одномъ изъ населенныхъ пунктовъ уѣзда образовалось бы что либо, вродѣ шелководной практической школки, то многіе хозяева, ознакомившись съ этимъ не труднымъ

дѣломъ, усвоили бы себѣ необходимые пріемы несложнаго производства. Устройство такой школки шелководства не потребуетъ особыхъ затратъ. У насъ, въ Одессѣ, существуетъ при Императорскомъ обществѣ сельскаго хозяйства Южной Россіи Комитетъ шелководства, получающій субсидіи отъ общества и поставившій себѣ прямою цѣлью распространеніе свѣдѣній по шелководству и развитіе его въ Херсонской и Бессарабской губерніяхъ. Комитетъ, несомнѣнно, съ охотою займется устройствомъ школки въ уѣздѣ, если земство окажетъ ему необходимую поддержку. Доброкачественную грену земство также можетъ пріобрѣтать черезъ посредство Комитета для раздачи хозяевамъ.

Поставку саженцевъ тутовыхъ деревьевъ Комитетъ могъ бы взять на себя и раздавать ихъ, если не совершенно безплатно, то по той цѣнѣ, по которой они отпускаются изъ лѣсничествъ, Что касается до сбыта коконовъ и шелка, то онъ уже организованъ Комитетомъ шелководства и кромѣ того шелкъ скупается здѣсь въ Одессѣ нѣкоторыми лицами.

Въ виду всего этого, Одесская Земская Управа проситъ собраніе 1) уполномочить ее обратиться въ Комитетъ шелководства съ предложеніемъ устроить практическую школку шелководства въ одномъ изъ населенныхъ пунктовъ Одесскаго уѣзда, по усмотрѣнію сельско-хозяйственной коммиссіи.

2) Просить Комитетъ доставлять необходимую для раздачи населенію Одесскаго уѣзда грену.

3) Просить Комитетъ шелководства устроить доставку саженцевъ тутовыхъ деревьевъ и взять на себя сбытъ коконовъ.

4) Предложить болгарскимъ колоніямъ отвести участки для посадки тутовыхъ деревьевъ.

5) Ходайствовать предъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, чтобы въ лѣсничествахъ, сосѣднихъ съ Одесскимъ уѣздомъ, выращивались бы болѣе крупные саженцы тутовыхъ деревьевъ, для посадки ихъ на улицѣ и по дорогамъ, и чтобы эти саженцы выдавались бы населенію или же даромъ, или же по возможно низшей цѣнѣ. Эта мѣра необходима для развитія шелководства, такъ какъ является самымъ лучшимъ средствомъ завести насажденіе деревьевъ въ уѣздѣ.

6) Ассигновать на поддержку шелководства въ уѣздѣ, въ распоряженіе сельско-хозяйственной коммиссіи, 300 руб.

Собраніе *постановило*: докладъ Управы утвердить, ассигновавъ на этотъ предметъ въ распоряженіе сельско-хозяйственной коммиссіи просимыя 300 руб.

27) Слушался слѣдующій докладъ Управы о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства въ Одесскомъ уѣздѣ.

Одесская сельско-хозяйственная коммисія, озабочиваясь принятіемъ мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, обратила вниманіе на состояніе скотоводства въ уѣздѣ.

Изслѣдованіе, предпринятое Земскою Управою чрезъ членовъ сельско-хозяйственной коммисіи, а также ветеринаровъ, показало, что въ послѣдніе годы, вслѣдствіе многосложныхъ причинъ, рогатый скотъ въ уѣздѣ мало-по-

малу выродился, измельчалъ, сдѣлался слабосильнымъ: если онъ не уменьшился въ своей численности, то во всякомъ случаѣ понизилось его качество, его рабочая способность.

Скотоводство является важною отраслью земледѣлія. Поэтому, стремясь къ поднятію сельскаго хозяйства, необходимо, прежде всего, сдѣлать что либо существенное для улучшенія скотоводства у крестьянъ и поселянъ. Главными причинами этого можно считать отсутствіе доброкачественныхъ производителей. Хотя нѣкоторые сельскіе общества и ассигнуютъ довольно значительныя суммы на покупку производителей, но это мало помогаетъ дѣлу. Въ большинствѣ случаевъ выборъ производителей неудовлетворителенъ, такъ какъ поселяне не знаютъ куда именно обращаться за покупкой бугаевъ, вслѣдствіе этого производители покупаются не пригодные для подбора и немогущіе улучшить породу скота. Вліяютъ также на ухудшеніе качества скота нераціональные пріемы случки, производимой обыкновенно въ стадѣ, а не конюшеннымъ способомъ. Не малое вліяніе имѣетъ здѣсь также отсутствіе правильнаго ухода за скотомъ.

Въ виду всего изложеннаго, земство могло-бы оказать существенную пользу населенію: во 1-хъ) оказать содѣйствіе при самомъ выборѣ хорошихъ производителей, во 2-хъ) облегчить пріобрѣтеніе бугаевъ и жеребцовъ и въ 3-хъ) оказать содѣйствіе хозяевамъ въ дѣлѣ улучшенія ухода за скотомъ и производства правильныхъ случекъ. Доселѣ Земская Управа не имѣла опредѣленныхъ полномочій отъ земскаго собранія на принятіе мѣръ по улучшенію скотоводства. Между тѣмъ на это дѣло слѣдовало-бы обратить серьезное вниманіе, тѣмъ болѣе, что сельскія общества теперь сдѣлали ассигнованія на покупку бугаевъ въ общей сложности на 13 т. р.

Въ виду этого, было-бы вполнѣ цѣлесообразно устроить земскій случной пунктъ, т. е. купить на счетъ земства нѣсколькихъ быковъ и ставить ихъ для случекъ поочередно въ тѣхъ селеніяхъ, которыя согласятся содержать конюшеннымъ способомъ и подчиняться опредѣленнымъ правиламъ случки. Помимо этого, земство можетъ оказать существенную помощь, открывъ кредитъ обществамъ на покупку хорошихъ породистыхъ производителей, завязавъ сношенія съ лучшими заводами симментальскаго скота на Югѣ Кромѣ того, земство могло-бы принять на себя посредничество при выборѣ производителей чрезъ посредство свѣдущихъ лицъ сельскимъ обществамъ, которыя не могутъ пріобрѣсти производителей на свой счетъ, земство могло бы оказать помощь населенію, выдавая ссуду за небольшой процентъ на пріобрѣтеніе породистыхъ бугаевъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы общество обязалось руководствоваться указаніями свѣдущаго лица, назначеннаго земствомъ какъ при покупкѣ бугая, такъ и при пользованіи производителемъ. Этимъ устраняется стадная случка, ухудшающая скотоводство.

Ссуды могутъ быть выдаваемы тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя заявятъ о своемъ желаніи Земской Управѣ и представятъ мірской приговоръ со взаимнымъ ручательствомъ другъ за друга о возвратѣ займа. Погашеніе ссуды должно производиться въ теченіе пяти лѣтъ единовременными взносами. За пользованіе ссудою можно было-бы опредѣлить 6% въ годъ, т. е. процентъ,

уплачиваемый земствомъ. Относительно порядка выдачи ссудъ, а также относительно пользованія производителями на земскомъ случномъ пунктѣ, будетъ выработана сельско-хозяйственной коммисіей подробная инструкція.

Если собраніе признаетъ полезность этой мѣры, то Одесская Земская Управа проситъ открыть ей кредитъ въ одну тысячу рублей на устройство земскаго случнаго пункта и въ четыре тысячи рублей на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ для пріобрѣтенія бугаевъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные И. А. Кундертъ, Н. Н. Албрандъ, И. Н. Ерапцевъ и Я. М. Бауэръ, Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, исключивъ изъ онаго лишь устройство постояннаго случнаго пункта въ уѣздѣ, ассигновать на выдачу обществамъ ссудъ, на пріобрѣтеніе породистыхъ бугаевъ 4000 р. и 1000 р. на покупку быковъ и на устройство временныхъ случныхъ пунктовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ и на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, поручить Управѣ выработать правила какъ выдачи ссудъ обществамъ, такъ и порядка пользованія племенными животными.

28) Слушалось отношеніе Одесскаго Городскаго Головы отъ 10 мая 1891 г., за № 147, о назначеніи на 11-е сего мая, въ 2 часа дня, соединеннаго засѣданія Одесской Городской Думы и Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія для избранія коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1892 г.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ гг. гласнымъ прибыть въ Одесскую Городскую Думу къ 2 ч. дня для составленія соединеннаго засѣданія.

Затѣмъ, въ $1^{3}/_{4}$ часа дня, г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе до 12 ч. слѣдующаго дня.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя Собранія, Секретаря Собранія, Предсѣдателя и Членовъ Управы и 15 гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ

втораго засѣданія Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, XXVII очередной сессіи.

1891 года мая 12 дня въ 12 часовъ въ залъ засѣданія прибыли г. предсѣдатель собранія Одесскій уѣздный Предводитель Дворянства Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ И. Н. Еранцевъ и 18 гласныхъ и членъ отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ А. Б. Гельдъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія собранія 11 мая 1891 года.

2) Слушался слѣдующій докладъ управы о возмѣщеніи расходовъ по содержанію арестныхъ домовъ въ прежніе годы изъ капитала на устройство ихъ.

По разъясненію главнаго тюремнаго управленія, какъ сообщилъ управѣ г. Херсонскій губернаторъ, штрафы налагаемыя мировыми судебными установленіями, образующія въ совокупности капиталъ мѣстъ заключенія, по точному смыслу ст. 13 уст. о содер. подъ стражею изд 1886 г. 1 примѣч. къ ней, поступаютъ въ пособіе земскихъ сборовъ не на одно лишь устройство, но и на содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту; при чемъ согласно послѣдовавшимъ по сему неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, подъ словомъ «Содержаніе помѣщеній» законъ разумѣетъ только прямыя потребности самыхъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе отъ огня, содержаніе ихъ въ чистотѣ, т. е. удаленіе нечистотъ, дезинфекція и чистка трубъ, дворовъ и крышъ, а также отопленіе и освѣщеніе помѣщеній. Покрытіе же изъ этого спеціальнаго источника расхода на содержаніе заключенныхъ въ арестныхъ помѣщеніяхъ и надзора за ними безусловно возбраняется. Такимъ образомъ относившіеся на общіе земскіе сборы упомянутые расходы по содержанію помѣщеній разрѣшено уѣзднымъ земствамъ на законномъ основаніи возмѣстить изъ штрафнаго капитала.

Такихъ расходовъ, съ 1879 г. по 1889 произведено было изъ уѣзднаго сбора 4860 р. 34 коп., которыя на основаніи вышеизложеннаго и въ развитіе постановленій собранія 8 августа 1888 п. 18 и 3 августа 1889 п. 12 возмѣщены управою въ прошломъ 1890 г. изъ капитала на устройство мѣстъ зак-

люченія. Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію на его утвержденіе.

Собраніе *постановило:* докладъ управы утвердить.

3) Слушался слѣдующій докладъ управы объ устройствѣ при Нечаянской земской больницѣ помѣщенія для испытанія и временнаго содержанія психически-больныхъ Одесскаго уѣзда.

О необходимости устройства приспособленнаго помѣщенія для временнаго призрѣнія душевно-больныхъ, впредь до возможности, въ зависимости отъ навигаціи, транспортированія ихъ въ губернскую психіатрическую больницу, говорилось уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ на съѣздѣ уѣздныхъ земскихъ врачей. На эту сторону дѣла обращено вниманіе и со стороны губернскаго земства Вопросъ этотъ заслуживаетъ къ себѣ внимапія въ особенности теперь, когда, съ увеличеніемъ въ уѣздѣ числа земскихъ врачей и лечебныхъ заведеній, возможность пользованія медицинской помощью сдѣлалось во всѣхъ отношеніяхъ доступнѣе для населенія, и когда вслѣдствіе этого стало все болѣе замѣтнымъ прогрессивное увеличеніе изъ года въ годъ числа душевно-больныхъ, обращающихся за совѣтомъ въ земскія, врачебныя амбулаторіи. Съ 8-ми человѣкъ, напр., отмѣченныхъ въ 1887 и 7-ми въ 1888 году число душевно-больныхъ возрасло въ 1889 году до 15-ти, а въ послѣднемъ 1890 году—даже до 24-хъ. Изъ этого количества больныхъ, отмѣченныхъ въ земскихъ амбулаторіяхъ, въ земскихъ больницахъ ежегодно помѣщается не болѣе 4 — 5 человѣкъ, остальные больные, естественно, должны оставаться дома, при самой неблагопріятной обстановкѣ жизни въ крестьянской средѣ. Такой порядокъ не можетъ считаться желательнымъ уже потому, что въ числѣ душевно-больныхъ встрѣчаются случаи заболѣванія формами умопомѣшательства съ галлюцинаціями и бредомъ, буйнаго, иногда неистовствующаго характера, а потому необходимость соблюденія изоляціи подобнаго рода больныхъ, представляющихъ несомненную опасность для окружающихъ, должна составить насущную потребность для земства и земскихъ врачей. Существующія земскія больницы вообще не имѣютъ изоляціонныхъ палатъ. Только при Нечаянской земской больницѣ могло-бы найтись свободное помѣщеніе, которое, однако, необходимо приспособить для спеціальной цѣли. Предъявляя лишь скромныя требованія къ палатѣ для буйныхъ душевно больныхъ, необходимо произвести передѣлки, которыя должны касаться пола, стѣнъ, оконъ, печей, вентиляціи, а именно: полъ не долженъ быть твердъ, холоденъ и проницаемъ для влаги; стѣны должны быть гладкія изъ алебастра, пропитаннаго масляной краской; окна должны быть устроены на высотѣ не менѣе $2^1/_4$ арш. отъ пола съ толстыми стеклами и съ возможно большими открывающимися форточками для вентиляціи помѣщенія; печи должны проводить лишь согрѣтый воздухъ въ палату и отнюдь не входить въ нее горячей стѣной; при палатѣ и рядомъ съ нею должна быть комната для служителя, ухаживающаго за больными. На всѣ эти приспособленія, по смѣтѣ земскаго инженера, исчисленъ расходъ въ 400 рублей. Вопросъ о временномъ призрѣніи душевно-больныхъ переданъ былъ земской управой на разсмотрѣніе послѣдняго очереднаго съѣзда врачей, который высказался, что

было-бы цѣлесообразнѣе войти Одесской уѣздной земск. управѣ въ соглашеніе съ Одесскимъ городскимъ управленіемъ о безпрепятственномъ помѣщеніи, за плату, преимущественно буйныхъ душевно-больныхъ, на временное леченіе въ Одесской городской психіатрической больницѣ, при которой имѣются всѣ необходимыя средства для леченія подобнаго рода больныхъ и только въ случаѣ отказа по тѣмъ или инымъ причинамъ со стороны Одесскаго Городскаго Управленія, ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи приспособить помѣщеніе для душевно-больныхъ при Нечаянской земской больницѣ.

Вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ съѣзда врачей, Одесская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) Разрѣшить Одесской Уѣздной Земской Управѣ ежегодный кредитъ, въ размѣрѣ не болѣе 200 руб., потребный на содержаніе 2—3 душевно-больныхъ въ Одесской городской психіатрической больницѣ на тотъ періодъ времени, когда эти больные, за отсутствіемъ навигаціи, не могутъ быть отправлены въ Херсонскую губернскую земскую больницу.

2) Въ случаѣ отказа со стороны Одесскаго Городскаго Управленія въ пріемѣ такого рода больныхъ на временное пользованіе въ городской больницѣ, разрѣшить Одесской Уѣздной Земской Управѣ произвести единовременный расходъ въ 400 рублей на приспособленіе палаты для однаго больнаго буйнымъ помѣшательствомъ при Нечаянской Земской больницѣ.

Собраніе *постановило*: принять докладъ Управы, ассигновавъ на расходы по 200 руб. ежегодно; ассигнованіе же въ 400 руб. отклонить.

4) Слушался слѣдующій докладъ Управы о командированіи трехъ учителей земскихъ школъ Одесскаго уѣзда для практическихъ занятій на курсахъ сельскаго хозяйства.

При Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ предполагается открытіе на счетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ курсовъ сельскаго хозяйства для учителей сельскихъ школъ.

Теоретическіе и практическіе курсы по садоводству и огородничеству будутъ продолжаться съ 1 мая по 1-е сентяоря, а по пчеловодству и шелководству съ 1-го мая по 1-е іюля, но для ознакомленія съ ранними или поздними работами, а также, въ случаѣ желанія лучше усвоить практику, слушатели могутъ пріѣзжать и ранѣе начала курсовъ, напримѣръ, съ 1 марта и продолжать практическія занятія далѣе срока окончанія курсовъ. На содержаніе каждаго учителя въ мѣсяцъ потребуется до 25 р.

Сообщая объ этомъ, Херсонская Губернская Земская Управа проситъ Одесскую Земскую Управу доложить земскому собранію—не пожелаетъ-ли оно командировать на курсы двухъ или трехъ учителей земскихъ школъ Одесскаго уѣзда, ассигновавъ на содержаніе ихъ во время курсовъ необходимую сумму изъ уѣзднаго земскаго сбора.

Пріобрѣтеніе земскими учителями теоретическихъ и практическихъ знаній по садоводству, огородничеству, пчеловодству и шелководству представ-

ляется и полезнымъ и необходимымъ. Несомнѣнно, что чрезъ учителей, имѣющихъ свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ, знанія эти проникнутъ въ крестьянскую среду и послужатъ къ улучшенію и развитію такихъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ садоводство, огородничество, пчеловодство и шелководство. Въ послѣднее время Одесское земство дѣлаетъ весьма много для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ. Обращено также вниманіе и на развитіе садоводства и съ этою цѣлью приступлено къ устройству школьныхъ садиковъ. Для всего этого необходима подготовка спеціалистовъ, и расширеніе познаній учителей о земледѣліи и его отрасляхъ—въ высшей степени желательно.

Въ виду этого, Одесская Земская Управа находитъ полезнымъ командировать учителей на означенные курсы, и проситъ Одесское Земское Собраніе разрѣшить командировку трехъ учителей земскихъ школъ Одесскаго уѣзда на курсы сельскаго хозяйства на время съ окончанія экзаменовъ въ земскихъ школахъ по 1-е сентября и ассигновать на содержаніе командируемыхъ учителей по 100 р. на каждаго, а всего 300 руб.

Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять.

5) Слушался слѣдующій докладъ Управы объ увеличеніи наказанія опредѣленнаго по 55 ст. Уст. о наказ., налаг. Мировыми Судьями.

Признавая пользу древонасажденія, Одесское Земство всячески поощряетъ посадку деревьевъ по улицамъ населенныхъ пунктовъ. Тѣмъ не менѣе, озабочиваетъ земство и охрана сдѣланныхъ уже насажденій. Между тѣмъ эти послѣднія портятся зачастую скотомъ.

Въ виду обезпеченія чистоты и опрятности на улицахъ, ст. 55 Уст. о наказ., нал. Мир. Судьями, наказываетъ между прочимъ «допущеніе бродить по улицамъ скотъ», подвергая виновнаго денежному взысканію не свыше одного рубля. Такое незначительное наказаніе, какъ показываетъ практика, далеко не достигаетъ благой цѣли закона. Невзирая на высшую мѣру наказанія, примѣняемую мировыми судьями, повторность обвиненій однѣхъ и тѣхъ же лицъ не уменьшается.

Особенно вреднымъ допущеніе бродить по улицѣ скотъ является въ большихъ мѣстечкахъ, имѣющихъ характеръ городскихъ поселеній, и небольшихъ городахъ, какъ Очаковъ, Маяки, Овидіополь, гдѣ при незначительности полицейскаго надзора, бродячій скотъ, помимо производимыхъ нечистотъ, портитъ деревья и другія насажденія, подкапываетъ заборы и т. п. Помимо вреда, это представляетъ собою значительный безпорядокъ въ городскомъ и сельскомъ благоустройствѣ, непредотвратимый такою незначительною мѣрою наказанія, какъ рублевый штрафъ.

Въ виду изложеннаго, Одесская Земская Управа полагаетъ полезнымъ ходатайствовать объ увеличеніи въ законодательномъ порядкѣ размѣра денежнаго взысканія по ст. 55 Уст. о наказ.—до пяти рублей.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

6) Слушался слѣдующій докладъ управы о переносеніи земскихъ школъ изъ с. Парутино и Маріенталя въ другіе пункты Одесскаго уѣзда.

Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ, что дѣло преподаванія въ земскихъ школахъ Парутинткой и Маріентальской идетъ неудовлетворительно и не приноситъ должной пользы.

Парутинская школа ютится въ крайне неудобномъ помѣщеніи. Зданіе школы находится на одномъ дворѣ съ сельскимъ правленіемъ и кардегардіей. Такое близкое сосѣдство не представляетъ ничего поучительнаго для дѣтей, которыя дѣлаются невольными свидѣтелями безобразныхъ сценъ сельской расправы. Пьяная ругань нерѣдко заглушаетъ слова учителя, а шумъ, гамъ и галденіе схода мѣшаютъ учебнымъ занятіямъ.

Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Управа добивается перевода кардегардіи и сельскаго правленія въ другое зданіе, подальше отъ школы, но достигнуть этого не могла. Сельское общество отклоняло также всѣ предложенія Земской Управы и попечителя школы дать другое помѣщеніе училищу, не смотря на то, что земство ассигновало 200 р. на приспособленіе послѣдняго. Къ тому же Парутинская школа мало посѣщается учениками; бываютъ мѣсяцы, когда число учениковъ въ ней доходитъ до 12—16 человѣкъ. Это объясняется тѣмъ, что въ Парутино имѣется приходская школа, куда ходятъ дѣти.

Въ виду этого, а также въ виду того, что жители сел. Парутино могутъ посылать своихъ дѣтей для обученія въ приходскую школу, Одесская Земская Управа полагала бы Парутинскую школу закрыть, ассигнуемыя на ея содержаніе средства, а также учебныя пособія, передать въ другую школу, которую открыть либо въ Ново-Кирьяковкѣ Анатольевской волости, либо въ Аджіаскѣ Тузловской волости. Приходской же школѣ въ Парутинѣ оказать помощь отъ земства покупкою необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ принадлежностей.

Земская школа въ Маріенталѣ также мало посѣщается учениками и пользы не приноситъ. Жители Маріенталя охотнѣй посылаютъ дѣтей въ приходское училище. Въ виду этого, Одесская Земская Управа полагала бы также закрыть земскую школу въ Маріенталѣ, употребивъ средства, ассигнуемыя земствомъ, а равно учебныя пособія, на открытіе школы въ другомъ пунктѣ уѣзда.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять.

7) Слушался слѣдующій докладъ Управы о Курисово-Покровской земской школѣ.

«Курисово-Покровскій сельскій староста, при рапортѣ своемъ отъ 7-го прошлаго января за № 1, представилъ нижеслѣдующій приговоръ Курисово-Покровскаго сельскаго схода, состоявшагося 29 декабря 1890 года за № 19.

1890 года декабря 29 дня мы, нижеподписавшіеся Херсонской губерніи Одесскаго уѣзда Курисово-Покровской волости крестьяне собственники м. Курисово-Покровскаго, состоящіе изъ 290 ревизскихъ мужескаго пола душъ, 167 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ 110 человѣкъ, со-

бравшіеся по созыву мѣстнаго сельскаго старосты Максима Тодоренка на сельскій сходъ, гдѣ слушали прочитанную намъ надпись Одесской уѣздной Земской Управы отъ 28 ноября сего 1890 г., за № 5461, по предмету исправленія нѣкоторыхъ недостатковъ при земской школѣ. По обсужденію между собою этого вопроса, нашли, что дѣйствительно мы обществомъ м. Курисово-Покровскаго по приговору отъ 9 декабря 1879 года за № 9 обязались принять на себя содержаніе народнаго училища какъ то: наемъ прислуги при училищѣ, ремонтированіе и страхованіе училищнаго зданія, а также отопленіе и освѣщеніе и кромѣ сего вносить ежегодно въ Управу по 50 руб сереб., но это наше постановленіе относится до открытія училища, находящагося на крестьянской нашей землѣ и въ нашемъ общественномъ домѣ, что нами и выполнялось охотно при существованіи нѣсколькихъ лѣтъ въ означенномъ домѣ училища потому, 1) что училище это устроено на нашей землѣ и въ нашемъ собственномъ домѣ, приносило существенную пользу въ образованіи дѣтей по его нахожденію въ центрѣ крестьянскаго населенія, и помѣщеніе таковаго дѣтьми было безпрепятственно; 2) домъ нашъ, въ которомъ раньше существовало училище хотя простаго устройства, но достаточно прочный, комната для класса и помѣщеніе для учителя весьма просторны и приличны и 3) при существованіи училища въ нашемъ домѣ для насъ не такъ обременительно, потому что наемъ училищной прислуги гораздо дешевле; на отопленіе, освѣщеніе и ремонтированіе его хотя расходы и нужно нести, но несравненно въ меньшемъ размѣрѣ, училище же, состоящее нынѣ на помѣщичьей землѣ въ центрѣ мѣстечка еврейскаго населенія на землѣ Куриса, хотя и весьма приличное, но по своему достоинству требуетъ всегда значительной ремонтировки, какъ то: устройство желѣзной крыши, окраску таковой, штукатурки, вставки деревянныхъ половъ и т. п. капитальнаго исправленія кромѣ поясненныхъ въ предписаніи Управы за № 4771 и въ концѣ концовъ, производя неизбѣжно такіе значительные расходы къ чужому зданію, которое во всякое время можетъ быть по желанію его владѣльца отнято и производящіеся обществомъ расходы пропасть. Независимо этого, какъ существующее нынѣ училище находится въ центрѣ мѣстечка, за пунктомъ крестьянскаго населенія, то мальчику крестьянина домохозяина приходится идти на уроки въ училище слишкомъ версту, что при ненастной погодѣ, а въ особенности въ зимнее время при заметели или весной при распутицѣ является положительно не возможно. Весной при разливѣ воды приходится учащихся перевозить черезъ балку, чтобы добраться къ училищу, возами. Въ нынѣ существующемъ училищѣ сторожа трудно нанять и за 100 рублей, отопленіе и освѣщеніе, въ виду устройства двухъ варистыхъ и при нихъ еще плитъ и 4-хъ огрѣвательныхъ печекъ, обходится весьма дорого, тогда какъ при существованіи въ нашемъ домѣ училища расходъ на прислугу, отопленіе и освѣщеніе на половину меньше, а ремонтированіе почти на одну пятую часть меньше. Высказавъ вышеозначенныя соображенія, сельскій сходъ пришелъ къ тому убѣжденію, что существованіе училища въ домѣ Куриса является для насъ крайне неудобнымъ и обременительнымъ и безполезнымъ, а потому единогласно рѣшили: составить объ этомъ настоящій приговоръ, который представить въ Одесскую Уѣздную Земскую Управу съ ходатайствомъ о

переводѣ нынѣ существующаго училища въ принадлежащій нашъ общественный домъ, въ которомъ и ранѣе существовало таковое; послѣ чего мы охотно будемъ выполнять постановленіе свое, выраженное въ приговорѣ отъ 9 декабря 1879 года за № 9; въ противномъ случаѣ нести расходы на содержаніе училища въ нынѣ существующемъ домѣ въ отношеніи отопленія, освѣщенія, найма прислуги и ремонтированіе, отказываемся».

Вслѣдъ за симъ поступило заявленіе отъ владѣльца Курисово-Покровскаго д. с. с. И. И. Куриса отъ 24 Марта 1891 г., въ коемъ онъ, въ виду состоявшагося приговора Курисово-Покровскаго сельскаго общества, проситъ Управу сдѣлать распоряженіе объ очисткѣ занимаемаго земскимъ училищемъ принадлежащаго ему, г. Курису, дома немедленно по окончаніи школьныхъ занятій въ этомъ году.

Одесская Уѣздная Земская Управа находитъ, что зданіе, предназначенное Курисово-Покровскимъ сельскимъ обществомъ для новаго помѣщенія школы, не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ санитаріи и гигіены и неудобно для школьныхъ занятій. Еще восемьнадцать лѣтъ назадъ, до перевода школы въ домъ г. Куриса, это зданіе было ветхо, тѣсно и немогло вмѣстить всего числа учениковъ. Теперь же, по истеченіи столь долгаго времени состояніе этого зданія ухудшилось, оно пришло въ ветхость и требуетъ самой капитальной перестройки.

Поэтому Земская Управа находитъ совершенно невозможнымъ перенесеніе школы въ домъ, отводимый Курисово-Покровскимъ сельскимъ обществомъ, такъ какъ въ этомъ помѣщеніи нельзя вести занятія съ учениками и такъ какъ такой переходъ школы вредно отзовется на здоровьи дѣтей, посѣщающихъ училище. Вслѣдствіе этого, полагаетъ необходимымъ прекратить занятія въ Курисово-Покровской земской школѣ до того времени, пока Курисово-Покровское общество не предоставитъ для земской школы такое помѣщеніе, которое было бы удобно для занятій и по своимъ санитарнымъ условіямъ не представляло вреда для здоровья учениковъ.

Г. Предсѣдатель Собранія И. Н. Еранцевъ заявилъ, что общесто крестьянъ м. Курисово-Покровскаго не желаетъ, чтобы земская школа помѣщалась въ зданіи, отданномъ подъ школу И. И. Курисомъ и желаетъ перевести въ свой домъ, вовсе несоотвѣтствующій цѣлямъ народной школы. Послѣ разъясненій г. г. гласныхъ И. А. Кундерта и И. И. Куриса, Собраніе *постановило:* закрыть школу въ м. Курисово-Покровскомъ.

8) Слушался слѣдующій докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ въ Одесскомъ уѣздѣ.

Одесская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Одесскому Уѣздному Земскому Собранію нижеслѣдующія смѣты по дорожнымъ сооруженіямъ, предположеннымъ къ исполненію въ 1892 году на губернскій и уѣздный счетъ.

I. Сооруженія на Губернскій счетъ:

1. На постройку добавочнаго мостика, удлиненіе дамбъ и на ремонтъ большаго моста при дер. Викторовкѣ на сумму	5,200 р.
2. На ремонтъ моста чрезъ рѣку Барабой при дер. Барабой и устройство шоссированнаго подъѣзда къ нему на протяженіи 345 пог. саж. на сумму	15,000 »
3. На капитальную перестройку спуска со стороны Николаева къ Сосикскому (Краснянскому) мосту на сумму	1,200 »
4. На капитальную перестройку спуска со стороны Николаева къ Григорьевской пересыпи на сумму	1,200 »
5. На ремонтъ и вымостку дамбъ моста съ устройствомъ облицовочной стѣны въ дер. Ивановкѣ на сумму	5,600 »
6. На ремонтъ и вымостку дамбъ моста съ устройствомъ облицовочной стѣны въ дер. Располѣ на сумму	5,200 »
7. На вымостку гранитомъ 4-го участка спуска въ дер. Варваровкѣ на сумму.	4,000 »
8. На удлиненіе восточной дамбы Поповскаго (Нейзацкаго) наплавнаго моста на сумму.	1,700 »
9. На мощеніе русла съ устройствомъ оградительныхъ стѣнокъ въ балочкѣ между Курисово-Покровскимъ и дер. Донской Балкой на сумму.	600 »
10. На мелкій ремонтъ губернскихъ дорожныхъ сооруженій и на разные общіе расходы по нимъ, какъ-то: техническіе инструменты и т. п. считая за 510 верстъ по 8 руб. на версту всего .	4,080 »
11. На содержаніе Коблевской переправы	2,820 »
Всего на губернскій счетъ	46,600 р.

II. Расходы по сооруженіямъ на уѣздный счетъ:

Мелкій ремонтъ ихъ	1,000 р.
Содержаніе Березанской переправы	900 »
Жалованье надсмотрщику	600 »
На путевые, канцелярскіе и другіе расходы инженера и надсмотрщиковъ	300 »
Всего на уѣздный счетъ	2,800 р.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы утвердить.

9) Слушался докладъ Управы объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ.

Въ 1890 году Ананьевское уѣздное собраніе представило на утвержденіе губернскаго собранія докладъ объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ, который переданъ Губернскимъ Собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе другими уѣздами. Сущность этого доклада состоитъ въ томъ, что въ Ананьевскомъ уѣздѣ, какъ и во многихъ мѣстахъ другихъ уѣздовъ, дороги ничѣмъ

не обозначены и вслѣдствіе этого повсемѣстно запахиваются. Самое-же полотно дорогъ находится не въ порядкѣ, причемъ это относится какъ къ уѣзднымъ, такъ и къ губернскимъ путямъ. Сооруженія, содержимыя на губернскій счетъ, находятся болѣе или менѣе въ порядкѣ; сооруженія-же на уѣздныхъ и проселочныхъ путяхъ не поддерживались и постепенно пришли въ совершенный упадокъ. Полотно-же дорогъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, въ плохомъ состояніи.

Вслѣдствіе этого, Ананьевское уѣздное земское собраніе постановило, во первыхъ: ходатайствовать чрезъ Господина Херсонскаго Губернатора у Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что бы ширина почтовыхъ дорогъ была въ 20 погонныхъ сажень, губернскихъ въ 15 п. с. и уѣздныхъ важныхъ 10 пог. саж.; дорогъ ведущихъ къ мѣстечкамъ въ 5 пог. саж. и проселочныхъ въ 3 пог. саж. Для поддержанія уѣздныхъ путей въ порядкѣ огражденіемъ ихъ и постройкой на нихъ сооруженій, Ананьевское земство считаетъ возможнымъ составленіе капитала изъ пени, поступающей съ плательщиковъ за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Ничего не имѣя противъ ходатайства предъ господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и противъ исправленія полотна уѣздныхъ дорогъ натуральною повинностью, Одесская Земская Управа находитъ источникъ для покрытія расходовъ по огражденію уѣздныхъ дорогъ и устройству мостовъ на нихъ слишкомъ сомнительнымъ. Если взыскивать аккуратно земскія подати, то пени никакой не можетъ поступать; если-же земскія подати не платятся населеніемъ своевременно или платежъ ихъ откладывается на много лѣтъ, то и пеня эта будетъ существовать больше на бумагѣ въ видѣ неоплатнаго долга, чѣмъ въ видѣ ненегъ. Правильнѣе было-бы сократить по возможности количество уѣздныхъ дорогъ и на постройку самыхъ необходимыхъ изъ нихъ производить спеціальныя ассигнованія ихъ ежегоднаго бюджета. По Ананьевскому же уѣзду числится 42 уѣздныхъ дороги протяженіемъ $1478^1/_2$ верстъ.

Опредѣливши такой сомнительный денежный источникъ для сооруженія на уѣздныхъ путяхъ, Ананьевское уѣздное земское собраніе детально разрабатываетъ въ 12 пунктахъ тѣ техническія и административныя мѣры, которыя должны быть приняты для приведенія полотна дорогъ въ порядокъ. При этомъ довольно большую роль играетъ надежда Ананьевскаго уѣзнаго земскаго собранія, что жители послѣдуютъ приглашенію окапывать свои поля, а такъ-же не портить дороги плугами и устройствомъ колодцевъ.

Затѣмъ Ананьевское уѣздное земское собраніе расчитываетъ возложить главную часть попеченій объ уѣздныхъ путяхъ на полицію и на волостныя и сельскія начальства. Одесская Земская Управа считаетъ, что по закону обязанность слѣдить за содержаніемъ уѣздныхъ путей не относится къ полиціи, затѣмъ помощь волостныхъ и сельскихъ властей слишкомъ сомнительна вслѣдствіе ихъ малограмотности и другихъ причинъ. Для того, что-бы привести въ порядокъ $1478^1/_2$ верстъ уѣздныхъ путей нужна организація Земской Управы спеціальнаго отдѣленія съ значительнымъ административнымъ и техническимъ персоналомъ, а такъ-же установка денежныхъ штрафовъ или мѣръ заключенія для жителей самовольно повреждающихъ пути. Что касается полотна губерн-

скихъ дорогъ, то Ананьевское уѣздное земское собраніе находитъ сумму въ 8 рублей на версту вполнѣ достаточной для поддержанія въ порядкѣ полотна дорогъ и мелкаго ремонта дорожныхъ сооруженій, но рекомендуетъ раздѣлить дороги на участки, содержаніе которыхъ поручить отдѣльнымъ грабарямъ. Наблюденіе за послѣдними возложить опять таки въ значительной степени на полицію, у которой есть слишкомъ достаточно своихъ прямыхъ обязанностей. По долголѣтнему опыту Одесской Земской Управѣ извѣстно, что вышеназванные 8 руб. съ версты едва хватаютъ для мелкаго ремонта сооруженій и для исправленія полотна дорогъ остаются самыя незначительныя суммы. Сдача съ подряда содержанія полотна въ порядкѣ не можетъ быть цѣлесообразна, такъ такъ подрядчикъ грабарь ограничится только мелкой планировкой дороги, которая не будетъ имѣть никакого послѣдствія, если путь не осушенъ побочными канавами и не защищенъ отъ размыва вешнихъ водъ. Поэтому, и въ этой части Одесская Земская Управа не можетъ согласиться съ постановленіемъ Ананьевскаго уѣзднаго земскаго Собранія. Улучшеніе-же губернскихъ дорогъ можетъ послѣдовать только тогда, когда часть ихъ будетъ замощена или шоссирована, а другая часть послѣ техническихъ изысканій и большихъ земляныхъ работъ по скопкѣ крутыхъ спусковъ, осушкѣ ихъ водоотводными канавами и т. п. будетъ приведена въ болѣе удовлетворительный видъ. Объ шоссировкѣ или вымосткѣ разныхъ важныхъ подъѣздныхъ путей возбуждено губернскими земскими учрежденіями особое ходатайство, а къ исправленію по частямъ полотна другихъ губернскихъ дорогъ уже и теперь приступлено въ разныхъ уѣздахъ Херсонской губерн. по особымъ ассигновкамъ губернскаго земства.

Послѣ устройства, такимъ образомъ, разныхъ участковъ путей, ихъ можно будетъ поддерживать въ исправности мелкими хотя-бы и подрядными работами, для чего, однако, потребуется во всякомъ случаѣ, болѣе 8 руб. на версту.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Одесская Земская Управа не считаетъ желательнымъ принятіе Губернскимъ Собраніемъ постановленія Ананьевскаго Земства объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ.

Собраніе *постановило*: докладъ Управы утвердить.

10) Слушался слѣдующій докладъ управы о постройкѣ арестнаго дома въ м. Нечаянномъ (Козловѣ).

Очередное Одесское уѣздное земское собраніе сессіи 1890 года уполномочило Одесскую замскую управу выбрать и пріобрѣсти мѣсто подъ арестное помѣщеніе въ м. Нечаянномъ (Козловѣ) отъ г.г. Сухомлиновыхъ и выработать вмѣстѣ съ нѣсколькими гласными планъ арестнаго дома со службами, согласно требованію главнаго управленія тюремнаго вѣдомства, а такъ-же приступить немедленно къ постройкѣ его, для чего собраніе ассигновало въ распоряженіе земской управы сумму до 18000 руб.

Во исполненіе названнаго постановленія 1-го Ноября 1890 г. въ м. Нечаянномъ (Козлово) состоялось засѣданіе коммиссіи для выбора мѣста для постройки.

Въ работахъ коммиссіи приняли участіе: Его превосходительство г-нъ Предводитель Дворянства Одесскаго уѣзда дѣйствительный статскій совѣт-

никъ Иванъ Николаевичъ Еранцевъ, Одесскій уѣздный исправникъ полковникъ Ксаверій Францовичъ Сташевичъ, членъ Одесской земской управы, Григорій Александровичъ Бечасновъ; уѣздный земскій санитарный врачъ С. Н. Караманенко и уѣздный инженеръ баронъ А. К. Штемпель. Протоколъ комиссіи при семъ прилагается.

По выборѣ мѣста Комиссіей сосѣдняго съ земской больницей, уѣзднымъ инженеромъ выработанъ былъ, согласно требованіямъ главнаго тюремнаго правленія и присланнымъ Его Превосходительствомъ г-мъ Херсонскимъ губернаторомъ эскизнымъ чертежомъ, проэктъ арестнаго дома для м. Нечаяннаго на 15 человѣкъ. При этомъ потребовалось устройство внутреннихъ коридоровъ, увеличившихъ нѣсколько стоимость главнаго зданія, противъ такого-же въ м. Курисово Покровскомъ, а также устройство цистерны съ трубами къ ней и т. п. Подробные проекты и смѣты на сумму 23,959 руб. 56 коп. съ пояснительной запиской при семъ прилагаются.

Въ виду того, что сумма необходимая для постройки превысила сумму, ассигнованную прошлымъ Собраніемъ въ распоряженіе управы, пришлось пріостановиться съ постройкой. Затѣмъ въ прошедшемъ году изъ суммъ числившихся для постройки арестныхъ домовъ перечислено было въ уѣздный сборъ въ возвратъ расхода по содержанію арестныхъ помѣщеній съ 1879 по 1890 годъ 4,860 руб. 34 коп., по разрѣшенію Главнаго Тюремнаго Управленія, а также 1,296 руб. 58 коп. въ губернскій сборъ на устройство колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время имѣется въ Уѣздной Управѣ свободныхъ суммъ для постройки арестнаго дома на 1-е апрѣля сего года всего 12,796 руб. 39 коп.

Вслѣдствіе этого, Одесская Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе одобрить приложенныя при семъ смѣты и проекты на постройку арестнаго дома на сумму 23,959 руб. 56 коп.; разрѣшить ей представить проекты и смѣты на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Превосходительства Г. Херсонскаго Губернатора и приступить къ постройкѣ тогда, когда соберется опять въ кассѣ Управы достаточная сумма сбора для постройки арестныхъ домовъ.

Въ настоящее-же время Управа просила-бы у Собранія полномочія произвести необходимые предварительные расходы по совершенію кунчей крѣпости на выбранное мѣсто и по уплатѣ за снесенныя на немъ небольшія постройки.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы утвердить.

11) Слушалось слѣдующее отношеніе Правленія Акціонернаго Общества Одесскихъ Куяльницко Хаджибейскихъ соляныхъ промысловъ отъ 10 мая 1891 г. за № 23.

Доходность недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ акціонерному обществу Одесскихъ Куяльницко-Хаджибейскихъ соляныхъ промысловъ опредѣлена уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ Одесскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 44,719 руб. въ годъ и съ этой суммы взымаются налоги до настоящаго времени. Эта цифра и въ прежнее время превышала въ нѣсколько разъ дѣйствительную доходность имуществъ Общества, какъ то признала и уѣздная управа, предлагавшая Собранію въ 1886 г. опредѣлить доходность соляного промысла

только въ 17,275 р., а въ настоящее время, когда общество несетъ ежегодные убытки, вслѣдствіе чрезвычайнаго паденія цѣнъ на соль и разлитія лимановъ, обложеніе несуществующаго дохода представляется вопіющею несправедливостью и разорительно для общества, которое, стремясь всѣми силами поддержать полезный для края промыселъ, потеряло уже болѣе $^3/_4$ своего капитала и едва-ли въ состояніи будетъ продолжать свою дѣятельность, если ему не будетъ оказана поддержка.

Въ виду этого, правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить, при предстоящей раскладкѣ земскихъ сборовъ, войти въ обстоятельное обсужденіе дѣйствительной доходности солянаго промысла и цѣнности принадлежащихъ ему недвижимыхъ имуществъ, руководствуясь точнымъ смысломъ 5 и 8 ст. Врем. прав. для зем. учрежд. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, т. е. принимая во вниманіе только цѣнность и доходность самыхъ зданій и сооруженій и не вводя въ оцѣнку ни предметовъ и издѣлій торговли или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Матеріаломъ для этой работы могутъ послужить отчеты акціонернаго общества за послѣднее дѣсятилѣтіе, въ точности которыхъ не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ въ составѣ правленія по уставу находится Управляющій Государственныхъ Имуществъ, и отчеты общества, въ виду того, что казнѣ принадлежитъ $^1/_4$ всѣхъ акцій, подвергаются надлежащей ревизіи. Отчеты общества за 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы имѣются въ Управѣ, а за 1886, 1887, 1889 и 1890 г. при семъ прилагаются; что-же касается отчета за 1888 г. то таковой не можетъ быть представленъ, такъ какъ сохранился въ одномъ только экземплярѣ и взамѣнъ его прилагается копія счета «прибыли и убытка».

Изъ указанныхъ документовъ Одесская Уѣздная Земская Управа изволитъ усмотрѣть, что: Въ 1881 г. добыто соли 551,650 пудовъ, всей прибыли (отъ продажи старой соли) получено 106,858 р. 44 к. с, включая въ нее доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ и 33,064 р. 44 к. %, полученныхъ по купонамъ % бумагъ, принадлежащихъ обществу, за исключеніемъ этой послѣдней суммы, которая составляетъ доходъ капитала, а не промысла, доходность послѣдняго выразится въ цифрѣ 73,793 р. 60 к., изъ которой еще долженъ быть выдѣленъ согласно ст. 8 врем. прав. доходъ отъ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ общества.

Въ 1882 г. добыто соли 2.195,098 пудовъ и всей прибыли отъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ общества и процентовъ на % бумаги получено 83,275 р. 60 к., а за исключеніемъ изъ нея 34,690 р. 18 к. % по бумагамъ, доходность промысла составляетъ 48,585 р. 42 к., изъ которой слѣдуетъ еще выдѣлить доходъ отъ промышленныхъ и торговыхъ оборотовъ общества.

Въ 1883 г. промыслъ затопленъ водою, добыча соли не производилась и полученъ убытокъ въ 20,566 р. 68 к., поглотившій всѣ % на % бумаги, принадлежащія обществу.

Въ 1884 г. добыча соли не производилась, потому что не смотря на всѣ усилія и затраты сооруженія не могли еще быть приведены въ порядокъ.

Затраты на ремонтъ промысла въ суммѣ 48,286 р. 80 к. отнесены не на счетъ доходовъ текущаго года, а на счетъ капитала общества (стр. 5 отчета) и вслѣдствіе такого распоряженія по отчету показана прибыль въ суммѣ 21,250 руб., со включеніемъ въ нее % по % бумагамъ въ суммѣ 19,380 р. 45 к., а за вычетомъ этой суммы доходность промысла т. е. недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ оборотовъ выразится въ цифрѣ 1,867 р. 5 к.

Въ 1885 году добыто соли 584,704 пуда и на содержаніе и ремонтъ промысла израсходованы всѣ поступленія, въ томъ числѣ 8,810 р. 8 к. % на % бумаги общества, слѣдовательно промыселъ далъ убытокъ въ 8,810 р., да кромѣ того израсходовано на ремонтъ изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ 15,069 р. 55 к. (стр. 9 отч.).

Въ 1886 году добыто соли 1.187.960 пуд. и получено прибыли отъ недвижимаго имущества, торговыхъ оборотовъ, % на % бумаги и прибыли на курсѣ при продажѣ % бумагъ, всего 21,250 р., за исключеніемъ же 8,271 р. 95 к. % и прибыли на курсѣ бумагъ 17,579 р. 20 к., получено убытковъ отъ промысла въ суммѣ 4,601 р. 15 коп.

Въ 1887 г. добыто соли 1.814.035 пудовъ и всего прибыли отъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ оборотовъ, % на % бумаги и барыша на курсѣ проданныхъ процентныхъ бумагъ получено 30,964 р. 60 к., за исключеніемъ % 5,781 р. 9 к. и барыша на % бумаги 28,745 р. 83 к., промыселъ далъ убытокъ въ 3,562 р. 32 к.

Въ 1888 г. добыто соли 97,960 пудовъ и получено прибыли 49,000 р. (отъ продажи сторыхъ запасовъ соли), а за вычетомъ 6,091 р. 2 к. %, полученныхъ по % бумагамъ, считается прибыли отъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ оборотовъ 42,909 р. 98 к.

Въ 1889 г. добыто соли 906.845 пуд. и показана прибыль въ 21.250 р., включая въ нее и 5901 р. 85 к. полученныхъ по % бумагамъ. Такой результатъ получился только потому, что расходы на ремонтъ промысла въ суммѣ 15325 р. 28 к. (стр. 5 отч.) не отнесены на счетъ доходовъ 1889 г., а причислены къ стоимости сооруженій и предположены къ покрытію изъ доходовъ послѣдующихъ лѣтъ, вычтя же обѣ эти суммы, доходъ промысла выразится въ цифрѣ 22 р. 87 к.

Въ 1890 г. добыто соли 1.070,725 пуд. и понесенъ убытокъ въ 15,230 р. 12 к., покрытый изъ запаснаго капитала и кромѣ того на покрытіе убытковъ пошли проценты на % бумаги въ суммѣ 4,191 р. 69 к. и прибыль на курсѣ проданныхъ % бумагъ 3,953 р. 92 к., слѣдовательно промыселъ въ 1890 г. далъ убытокъ въ 23.375 р. 75 к. Кромѣ того къ суммѣ понесенныхъ обществомъ убытковъ за истекшее десятилѣтіе слѣдуетъ еще причислить 66,000 р арендныхъ денегъ, которыя общество не уплатило гор. Одессѣ за 1883, 1884 и 1889 годы и которыя не вошли въ отчеты, потому что общество не считало себя обязаннымъ платить эти деньги въ виду отсутствія добычи соли въ теченіи трехъ лѣтъ, но сумма эта въ прошломъ году присуждена съ общества окончательными рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, а потому и подлежитъ уплатѣ.

Подводя итогъ десятилѣтней дѣятельности Одесскихъ соляныхъ промыс-

лонъ, оказывается, что соли добыто всего 8.345,978 пудовъ, а за исключеніемъ утечки, усушки и раструски въ круглой цифрѣ 8.000,000 пуд. т е. по 800,000 пуд. въ годъ; прибыли получено 167,178 р. 92 к., убытковъ понесено 126,915 р. 90 к., слѣдовательно доходность промысловъ за 10 лѣтъ выразилась въ цифрѣ 40,236 р. 2 к., т. е. въ среднемъ выводѣ по 4,023 р. въ годъ. Если же исключить 1881 и 1882 г., какъ годы исключительные, ибо тогда промыселъ работалъ при условіяхъ уже не существующихъ, не будучи подверженъ огромной конкурренціи со стороны Бахмутской каменной соли. то за 8 послѣднихъ лѣтъ промыселъ далъ убытокъ въ 82,143 р. или по 10,250 р. въ годъ.

Въ справедливости вышеизложеннаго легко убѣдиться изъ того факта, что въ 1881 г. общество имѣло % бумагъ на 437,626 р., а къ 1 января 1891 г. таковыхъ осталось всего на 74,780 р., да кромѣ того на обществѣ имѣется долгъ городу Одессѣ въ суммѣ 64,000 р. разсроченный по постановленію Думы на 10 лѣтъ.

Такое печальное положеніе солянаго промысла зависитъ отъ слѣдующихъ причинъ: 1) наводненіе 1883 г. произвело такія серьезныя поврежденія сооруженій промысла, что потребовалось истратить почти всѣ имѣвшіяся въ распоряженіи общества деньги на возобновленіе промысла, 2) продолжающееся повышеніе уровня воды въ лиманѣ вызываетъ ежегодно новыя затраты на укрѣпленіе сооруженій и поднятіе плотинъ, 3) конкурренція крымской, а въ особенности Бахмутской каменной соли, довели цѣну на соль до небывало низкаго уровня, отъ 8 до 12 коп. за пудъ, смотря по качеству, такъ что при значительной стоимости добычи соли на Одесскихъ лиманахъ, цѣна соли не покрываетъ расходовъ добычи.

Въ виду изложеннаго, Правленіе Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить освободить промыслы отъ обложенія, какъ имущество, приносящее убытокъ, а не доходъ. Самое же имущество, состоящее изъ земляныхъ насыпей, басейновъ и т. п. приспособленій для добычи соли, не имѣетъ никакой рыночной цѣнности, развѣ только домъ для конторы и избы для рабочихъ, могутъ имѣть какую нибудь, при томъ самую ничтожную стоимость.

Къ сему Правленіе имѣетъ честь присовокупить, что существованіе Одесскихъ соляныхъ промысловъ имѣетъ большое значеніе для края: 1) удешевляя стоимость соли для ближайшихъ окрестностей 2) доставляя осенью занятіе значительному числу рабочихъ, 3) давая доходъ казнѣ, прибрежнымъ землевладѣльцамъ и гор. Одессѣ въ видѣ пудовой и арендной платы свыше 30,000 р., а потому прекращеніе ихъ дѣятельности вредно отразится на экономическомъ положеніи края.

Кромѣ того поддержать существованіе промысла для земства важно и съ точки зрѣнія непосредственныхъ своихъ интересовъ, потому что земли подъ лиманами, принадлежащія казнѣ, городу и частнымъ лицамъ, привлекаются къ обложенію съ суммы дохода примѣрно въ 40,000 р. только въ силу попудной платы, которую выплачиваетъ владѣльцамъ Акціонерное Общество; если же послѣднее вынуждено будетъ ликвидировать свои дѣла, а изъ отчетовъ Управа убѣдится, что при настоящихъ условіяхъ это неизбѣжно, то этотъ доходъ ис-

чезнетъ, и лиманы, какъ неудобная земля, не приносящая дохода, въ силу закона будутъ исключены изъ обложенія.

Такимъ образомъ, освобожденіе Акціонернаго общества отъ обложенія вызывается и простою справедливостью и интересами края и береговладѣльцевъ и собственно интересами земства, общество же съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, что бы перенести тяжкій кризисъ, ибо если добываніе соли прекратится, то Одесскіе соляные промыслы на всегда прекратятъ свое существованіе, потому что возобновленіе промысла въ будущемъ потребовало бы затраты сотенъ тысячъ руб. сер., на что, при существующихъ условіяхъ солянаго дѣла, не рѣшится ни одинъ предприниматель.

Заключеніе коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія, которой передано настоящее завленіе, разсмотрѣвъ таковое, *постановила*: за неприсылкою Правленіемъ отчета своего за 1888 г., окончательное разсмотрѣніе этого дѣла отложить до собранія будущаго года, оставивъ обложеніе въ прежней степени, причемъ просить земское собраніе избрать особую коммисію, которой поручить совмѣстно съ Земскою Управою произвести на мѣстѣ подробную оцѣнку стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ на промыслѣ, а равно и земель подъ промысломъ, и соображенія свои по этому предмету доложить будущему собранію. Что же касается сбора за 1892 г., то таковой взыскать лишь по окончательномъ разсмотрѣніи этого дѣла земскимъ собраніемъ очередной сессіи того года.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные И. И. Курисъ, И. А. Кундертъ, Н. Ф. Сухомлиновъ, Н. Н. Алфрандъ, И. Н. Еранцевъ, Собраніе постановило: признать доходность промысла въ 17275 р., какъ это выяснено въ докладѣ Управы въ 1886 г., и съ этой суммы назначить обложеніе, поручить Управѣ выяснить къ будущему земскому собранію все положеніе дѣла солянаго промысла.

12) Слушался слѣдующій докладъ Управы о назначеніи земскаго фельдшера въ с. Троицкое (на Днѣстрѣ) Одесскаго уѣзда.

Значительная населенность с Троицкаго, 4064, с. Граденицы 4611 и с. Ясски 5103 наличныхъ обоего пола душъ, и дальность разстоянія отъ мѣстотребованія участковыхъ врачей, именно отъ с. Зельцъ Троицкое отстоитъ въ 15 верстахъ, Граденицы — въ 8 верстахъ, с. Ясски отъ гор. Маяки — въ $18^1/_2$ верстахъ, вызываютъ крайнюю необходимость въ образованіи новаго фельдшерскаго участка съ назначеніемъ мѣстажительства фельдшера въ с. Троицкомъ. Назначеніе фельдшера въ это селеніе, дастъ возможность пользоваться первоначальною медицинскою помощью до прибытія въ потребныхъ случаяхъ врача не только жителямъ с. Троицкаго, но и жителямъ сс. Граденицы, Ясски и окрестныхъ хуторовъ, въ особенности при появленіи заразныхъ болѣзней, когда уходъ фельдшера за больными безусловно необходимъ. Кромѣ того, нахожденіе фельдшера въ участкѣ съ такимъ значительнымъ населеніемъ принесетъ несомнѣнную пользу и въ дѣлѣ оспопрививанія.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь просить:

1) Разрѣшить ей назначить постояннаго фельдшера въ с. Троицкое (на Днѣстрѣ).

2) Опредѣлить Троицкій фельдшерскій участокъ изъ селеній Троицкаго, Граденицы Граденицкой волости, с Ясски Бѣляевской волости и хуторовъ, прилежащихъ къ этимъ селеніямъ.

3) Подчинить Троицкаго фельдшера участковымъ врачамъ Зельцскаго и Маякскаго санитарныхъ участковъ, въ виду того, что с. Троицкое и Граденицы входятъ въ завѣдываніе врача Зельцскаго участка, а с. Ясски Маякскаго участка.

и 4) Ассигновать на содерженіе Троицкаго фельдшера 300 р. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ на 1892 годъ.

Собраніе *постановило*: докладъ Управы утвердить.

13) Слушался слѣдующій докладъ о расходахъ по содержанію призрѣваемыхъ.

Одесское уѣздное земство призрѣвало въ богадѣльняхъ Гросъ-Либентальской и Нечаянской въ теченіи 1890 года 29 лицъ. На это тратилось 2264 р. 54 коп. Изъ коихъ одна треть суммы принималась на счетъ губернскаго сбора. Херсонское губернское земское собраніе, чрезвычайной сессіи 1891 года постановило: исключить изъ губернской смѣты этотъ расходъ. Такъ что губернское земство не приняло этой части расхода, причемъ высказалось, что дѣло призрѣнія неспособныхъ къ труду должно лежать на сельскихъ обществахъ, а не на земствѣ.

Въ виду этого, одесское земство въ близкомъ будущемъ встрѣтитъ затрудненіе въ призрѣніи нынѣ содержимыхъ въ богадѣльняхъ призрѣваемыхъ. Посему Управа покорнѣйше проситъ Земское Собраніе или же принять расходъ по призрѣнію неспособныхъ къ труду на уѣзный земскій сборъ, или же разрѣшить Земской Управѣ препроводить призрѣваемыхъ по мѣсту ихъ приписки.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные И. И. Бурисъ, И. А. Кундертъ, И. Н. Еранцевъ, В. В. Якунинъ, Н. И. Албрандъ, Н. Ф. Сухомлиновъ, Собраніе *постановило:* принять расходъ по призрѣнію неспособныхъ къ труду на уѣздный земскій сборъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи $^1/_3$ расходовъ на этотъ предметъ на губернскій счетъ.

14) Слушалось ходатайство Коренихскаго Волостнаго Правленія отъ 8-го мая 1891 г. за № 502, о принятіи на счетъ земства устройства мостика чрезъ Коренихскій заливъ и о замощеніи низменности по обѣ стороны мостика.

Уже одинъ разъ было возбуждено ходатайство предъ Уѣздною Управою объ устройствѣ мостика чрезъ Коренихскій заливъ и о замощеніи низменностей по обѣ стороны мостика, на каковое ходатайство послѣдовало распоряженіе, что бы крестьяне м. Коренихи съ помощью помѣщика г. Рено замостили-бы упомянутыя низменности и устроили-бы мостикъ; между прочимъ помѣщикъ г. Рено категорически отказался помогать крестьянамъ; исправить чрезъ заливъ

переѣздъ крестьяне послучаю плохихъ 2-хъ лѣтъ урожая хлѣба и вообще не имѣютъ средствъ сами выполнить эту повинность. А потому волостное Правленіе покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу ходатайство это передать имѣемому вскорѣ быть Земскому Собранію, которое просит—не пріймет-ли оно сооруженіе мостика и замощеніе низменностей по обѣ стороны онаго на земскій счетъ. Николенко обязывается исправить мостъ въ Кореныхъ за 300 руб. отъ земства, который будетъ послѣ испраленія существовать не менѣе 30 лѣтъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что дорога, на которой требуется построить мостикъ, принадлежитъ къ числу проселочныхъ дорогъ, *постановило*: ходатайство Правленія отклонить.

15) Слушался слѣдующій докладъ Коммиссіи, избранной для разсмотрѣнія отношенія г. Херсонскаго Губернатора отъ 25 августа 1890 г по поводу постановленій Одесскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1890 года.

Коммиссія, избранная Одесскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1891 года, въ засѣданіи 11-го Мая, въ составѣ гласныхъ гг. Н. Ф. Сухомлинова, А. Б. Гельда, М А. Борона Рено, для разсмотрѣнія отношенія г. Херсонскаго Губернатора отъ 25 августа 1890 г. № 3038 по поводу постановленій Одесскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1890 года, пришла къ слѣдующему заключенію:

Принимая во вниманіе.

1) Что Высочайше утвержденнымъ 28 октября 1878 г мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что постановленія земскихъ собраній о выдачѣ пособій на содержаніе тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя состоятъ въ вѣдѣніи Правительства, считаются обязательными для Земства, если въ этихъ постановленіяхъ не указанъ срокъ ассигнованія.

2) Что состоявшееся постановленіе, хотя и не нарушаетъ закона, ибо заведеній, содержащихся Правительствомъ и получающихъ субсидію отъ земства, въ уѣздѣ нѣтъ, но по формѣ своей, какъ бы противорѣчитъ этому законоположенію.

3) Что всѣ земскія ассигнованія (если только не оговоренъ въ постановленіи срокъ) совершаются только на одинъ годъ, а посему въ особомъ постановленіи для означенія срока и не встрѣчается надобности.

4) Что на основаніи разъясненій рѣшенія I. Общаго Собранія Правительствующаго Сената 24 февраля и 26 октября 1884 года № 142, земство можетъ прекратить отпускъ ассигнуемыхъ денегъ не прежде, какъ сдѣлавъ постановленіе о самомъ закрытій учебнаго заведенія, для коего производится сей отпускъ.

Коммиссія полагаетъ необходимымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Херсонскаго Губернатора и отмѣнить постановленіе Одесскаго Земскаго Собранія 15 августа 1890 года по поводу срочности ассигнованій на содержаніе учебныхъ заведеній

По вопросу о несогласіи Г. Херсонскаго Губернатора съ постановленіемъ Собранія относительно выдачи вознагражденія земскому инженеру барону А. К. Штемпелю изъ суммъ арестнаго капитала,— коммисія находитъ, что протестъ Г. Губернатора явился результатомъ неясности и неточности изложенія постановленія Собранія, состоявшагося по словесному заявленію членовъ смѣтной коммисіи. По наведеннымъ справкамъ. оказывается, что смѣтная коммисія, усмотрѣвъ изъ смѣты на постройку Курисово-Покровскаго арестнаго помѣщенія, что въ нее не внесено никакой суммы на вознагражденіе архитектора за составленіе плановъ и производствъ самой постройки, и руководствуясь циркуляромъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 30 мая 1876 г., предложила дополнить смѣту расходовъ на постройку Курисово-Покровскаго арестнаго помѣщенія внесеніемъ въ нее 4% со всей стоимости сооруженія на вознагражденіе архитектора, производившаго постройку. — Съ этимъ Земское Собраніе и согласилось. Такое постановленіе земскаго Собранія коммисія признаетъ законнымъ, такъ какъ плата архитекторамъ несомнѣнно относится къ расходамъ на постройку и размѣръ ея зависитъ отъ соглашенія съ архитекторомъ-строителемъ, а потому отнесеніе ея на счетъ помянутаго капитала и не противорѣчитъ циркуляру Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11-го ноября 1888 г. за № 20.

Въ виду этого и для исправленія допущенной неясности постановленія собранія 1890 г., Коммиссія предлагаетъ измѣнить означенное постановленіе и дополнить смѣту по сооруженію Курисово-Покровскаго арестнаго помѣщенія расходомъ по оплатѣ труда архитектора-строителя въ суммѣ 908 р., каковую сумму, по утвержденіи настоящаго постановленія, полагаетъ возможнымъ выдать барону А. К. Штемпелю, удержавъ изъ нее 350 р., которыя были ему выданы въ 1890 г. заимообразно изъ земскихъ суммъ въ счетъ причитавшагося вознагражденія за постройку впредь до разъясненія вопроса.

Собраніе *постановило:* докладъ коммиссіи принять.

16) Слушался слѣдующій докладъ Управы о видахъ на урожай хлѣбовъ въ связи съ продовольственными средствами населенія.

Настоящее время не представляетъ собою достаточно удобнаго момента для вывода совершенно правильныхъ заключеній о размѣрахъ предстоящаго урожая хлѣбовъ въ уѣздѣ; полевая растительность пока еще находится въ состояніи роста, а на пути дальнѣйшаго ея развитія легко могутъ встрѣтиться различныя случайности, которыя не останутся безъ вліянія на общій сельско-хозяйственный результатъ этого года. При такихъ условіяхъ шансы урожая до окончательнаго созрѣванія хлѣбовъ въ состояніи еще принять то или иное направленіе и потому говорить о нихъ въ данную минуту можно лишь въ смыслѣ предположеній, какія вытекаютъ изъ сопоставленія всѣхъ существенныхъ особенностей минувшихъ и текущаго сельско-хозяйственныхъ періодовъ. Въ общемъ особенности эти характеризуются слѣдующимъ образомъ: Прошлогодняя осень въ первой своей половинѣ была теплая и совершенно сухая, во второй же—по-

года стояла пасмурная, холодная и съ частыми приморозками, перешедшими въ 10-хъ числахъ ноября въ настоящіе морозы.

Зима, такимъ образомъ, установилась рано и почти безпрерывно, вплоть до 20 февраля, сопровождалась упорными и сильными морозами, доходившими до 25° и 30° R.

Болѣе или менѣе кратковременныя оттепели отмѣчены только въ нѣсколькихъ случаяхъ, причемъ характерная особенность этихъ оттепелей заключалась въ довольно высокой ихъ температурѣ, порождавшей густые туманы и мѣстами сильные дожди. Оба послѣднія явленія въ свою очередь способствовали образованію сильнѣйшихъ гололедицъ, которыя во многихъ мѣстностяхъ держали обширныя пространства полей подъ толстой ледяной корой почти всю зиму.

Въ отношеніи количества выпавшаго снѣга истекшая зима была вообще довольно сухая. Снѣгъ, впрочемъ, имѣлъ мѣсто во всѣмъ уѣздѣ и держался на поляхъ до самой весны; тѣмъ не менѣе распредѣленіе его оказалось неравномѣрнымъ и тогда какъ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ сѣверной границѣ, снѣговой покровъ достигалъ значительной толщины, въ западныхъ и центральныхъ районахъ толщина эта не превосходила 4—6 а въ восточныхъ 2—4 верш. Южная береговая полоса при этомъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ совсѣмъ не имѣла снѣга.

Весна открылась въ исходѣ февраля и первыя ея дни были теплые, солнечные и сухіе; затѣмъ повсемѣстно въ уѣздѣ водворился холодъ съ рѣзкими холодными вѣтрами, частыми дождями и приморозками, продолжавшимися до 15-го апрѣля. Вторая половина истекшаго мѣсяца прошла сухой, но температура ея претерпѣвала замѣтныя колебанія, въ зависимости отъ дувшихъ изрѣдка холодныхъ вѣтровъ.

Какъ на послѣдствія такихъ климатическихъ особенностей первой половины текущаго сельско-хозяйственнаго года необходимо прежде всего указать на позднее начало полевыхъ работъ по вспашкѣ и обсѣменію озимыхъ полей съ осени 1890 года. Работы эти въ большинствѣ случаевъ могли начаться только съ окончаніемъ осенней засухи т. е. въ октябрѣ, когда не одному и пахать и сѣять приходилось одновременно. Оранна, впрочемъ, хотя съ трудомъ и урывками, производилась также и въ сентябрѣ; но на обсѣвъ полей въ это время рѣшался не всякій изъ боязни потерять напрасно сѣмена. Само собою разумѣется, что позднее начало работъ, въ связи съ ранней зимой, значительно укоротило осеннее полевое рабочее время, благодаря чему и самая площадь произведенныхъ озимыхъ посѣвовъ уменьшилась на цѣлую четверть прежней своей величины, въ общемъ занявъ собою около 130,000 дес., не больше.

Подъ вліяніемъ господствовавшихъ осенних засухъ, въ отношеніи пропорціи засѣвавшихся озимыхъ хлѣбовъ тоже произошли нѣкоторыя измѣненія, выразившіеся въ увеличеніи посѣвовъ жита за счетъ пшеницы, производительность которой при существовавшихъ невзгодахъ казалась сомнительной.

Что касается всходовъ и общаго состоянія озимой растительности съ

осени истекшаго года, то такъ первые, такъ и вторые не представляли особою отрадныхъ явленій:

Всходы самаго раннаго—августовскаго посѣва, сравнительно рѣдкаго въ уѣздѣ, а равно и посѣвы первыхъ дней октября были еще болѣе или менѣе удовлетворительны; сентябрскіе же посѣвы во многихъ случаяхъ оказались погибшими, а посѣвы второй половины октября всхожесть имѣли чрезвычайно тупую и, кромѣ того, многіе изъ нихъ совершенно не успѣли взойти до наступленія зимняго времени.

Вообще большая часть озимой растительности вышла въ зимнее состояніе совершенно неуноренавшеюся, что при суровости минувшей зимы, маломъ количествѣ снѣга и наличности гололедицъ имѣло самыя печальныя для нея послѣдствія. По выяснившимся обстоятельствамъ, всѣ почти посѣвы озимыхъ хлѣбовъ съ открытіемъ весны оказались въ той или другой степени поврежденными; наиболѣе, однако, потерпѣли посѣвы ранніе (августовскіе и сентябрскіе) и меньше всего—поздніе октябрскіе посѣвы, которые, какъ мы уже сказали, во многихъ случаяхъ не взошли съ осени, но зерно сохранили живымъ и при наступленіи тепла стали расти и развиваться.

Между рядами хлѣбовъ въ особенности плохо выдержали зиму озимая пшеница и притомъ болѣе ранняго посѣва; за очень малымъ исключеніемъ, она или совершенно погибла или же настолько пострадала отъ стоявшихъ зимнихъ холодовъ, что съ открытіемъ весны не оставалось и тѣни надежды на удовлетворительный ея урожай въ этомъ году. Раннее жито тоже не осталось безъ поврежденій; но поздніе его посѣвы большею частью уцѣлѣли и мѣстами вступили въ ростъ даже въ сравнительно хорошемъ состояніи. Въ частности, къ мѣстностямъ съ наиболѣе пострадавшей озимой растительностью можно отнести волости: Нейзацкую, Нечаянскую, Александровскую и Александрфельдскую въ районѣ которыхъ всѣ озимые хлѣба погибли.

О полной гибели, но не всѣхъ озимыхъ, а только одной пшеницы и ранней, и поздней имѣются также свѣдѣнія изъ Анчекракъ-Ильинской, Кубанской, Мангеймской, Ковалевской, Тузловской и другихъ волостей и изъ окрестностей г. Очакова.

Если къ отмѣченному здѣсь прибавить еще частичное поврежденіе и такую же частичную гибель озимыхъ хлѣбовъ въ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда, то въ концѣ нельзя не прійти къ заключенію, что изъ всего количества засѣянныхъ съ осени хлѣбовъ на пространствѣ 130,000 десятинъ могла остаться всего лишь меньшая ихъ часть, т. е. не больше 60,000 десятинъ изъ числа которыхъ до 45,000 необходимо отнести на долю жита и только 15,000—на долю озимой пшеницы. Такимъ образомъ общій результатъ осеннихъ и зимнихъ условій былъ крайне печальный.

Чтобы смягчить его рѣзкость, населеніе съ открытіемъ весны прибѣгло къ усиленнымъ работамъ по обсѣмененію какъ оставшихся изъ подъ погибшей озимой растительности полей, такъ и тѣхъ, которыя совсѣмъ не были засѣяны съ осени.

Въ общемъ необходимо было обсѣменить болѣе 400,000 десятинъ; между тѣмъ весенніе и продолжительные холода, выпадавшіе до 15-го апрѣля, частые дожди, а также довольно часто случавшіеся приморозки и даже морозы мало содѣйствовали успѣху подобнаго рода полевыхъ работъ. Съ другой стороны, обсѣмененіе полей встрѣтило серьезное препятствіе и въ отсутствіи у населенія многихъ мѣстностей достаточнаго количества сѣмянъ. Въ восточной части уѣзда, напримѣръ, и въ нѣкоторыхъ центральныхъ мѣстностяхъ большинство сельскихъ обществъ, вслѣдствіе прошлогоднаго, плохаго тамъ урожая, совсѣмъ не располагало сѣменами и для посѣвовъ должно было прибѣгать къ покупкѣ зерна у хлѣботорговцевъ за деньги, взятыя въ видѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала, или позаимствованныя на сторонѣ за проценты. Конечно, позаимствованія эти были не настолько велики чтобы могли удовлетворить всей потребности въ сѣменахъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе цѣнились дорого и ихъ не повсюду можно было достать. Особенно рѣзкій недостатокъ чувствовался въ сѣменахъ неуродившей въ прошломъ году яровой пшеницы, также проса и льна. Въ итогѣ все это вмѣстѣ не могло конечно не повліять, съ одной стороны, на сокращеніе общей посѣвной площади уѣзда, а съ другой — на количественное распредѣленіе посѣвовъ по отдѣльнымъ родамъ хлѣбовъ.

Изъ составленной пропорціи, съ цѣлью опредѣленія размѣра посѣвовъ настоящаго года, видно, что настоящая площадь хлѣбовъ въ уѣздѣ не превосходитъ 365,000 десятинъ; въ томъ числѣ имѣется:

Яровой пшеницы.	120,000	десятинъ.
Ячменя	135,000	»
Овса.	20,000	»
Кукурузы	15,000	»
Льна	3,000	»
Проса.	2,000	»
Картофеля	10,000	»

и какъ уже упоминалось, жита осталось 45,000 и озимой пшеницы — 15,000 десятинъ.

Сравнительно съ предшествовавшими годами, общая посѣвная площадь сократилась, такимъ образомъ, на $^1/_4$ часть прежней величины; причемъ сокращеніе главнымъ образомъ имѣло мѣсто въ посѣвахъ болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, какими является озимая и яровая пшеница.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о произрастаніи и состояніи полевой растительности въ текущій весенній періодъ, нельзя не замѣтить что въ общемъ условія весенняго времени и въ этомъ отношеніи были тоже не изъ числа особенно благопріятныхъ: яровые хлѣба, напримѣръ, вслѣдствіе весеннихъ холодовъ, имѣли всходы до того медленные, что на многихъ яровыхъ поляхъ замѣчалось полное отсутствіе растительности вплоть до наступленія апрѣля; ростъ взошедшихъ уже хлѣбовъ первоначально былъ тоже очень медленный, а упѣвшая отъ зимнихъ стужъ озимая растительность долго оставалось въ прежнемъ своемъ зимнемъ состояніи... Съ наступленіемъ болѣе теплой погоды около 15 апрѣля жизненная энергія

растеній замѣтно стала крѣпнуть и хлѣба быстро пошли въ ростъ; къ сожалѣнію, полное отсутствіе дождей послѣдняго времени явилось новымъ препятствующимъ элементомъ въ дальнѣйшемъ развитіи растительности переживающей, такимъ образомъ, весьма опасный, въ данномъ случаѣ для нея моментъ.

Настоящее состояніе яровыхъ хлѣбовъ, впрочемъ, болѣе или менѣе удовлетворительно; и пшеница, и ячмень, и овесъ довольно густы, имѣютъ не очень низкій ростъ и при удовлетворительныхъ дальнѣйшихъ условіяхъ могли бы дать хорошій урожай. Принимая, однако, во вниманіе отсутствіе дождей въ данное время, а также возможность появленія засухъ и жары въ іюнѣ, можемъ предположить, что сборъ съ яровыхъ хлѣбовъ настоящаго года не превзойдетъ средней своей нормы; т. е. будетъ равняться не больше 30—35 пуд. съ десятины.

Въ отношеніи озимыхъ хлѣбовъ этого сказать нельзя; въ большинствѣ случаевъ состояніе озимой пшеницы настолько плохое, что не оставляетъ никакихъ надеждъ на свое исправленіе; что касается жита, то оно выглядитъ нѣсколько лучше пшеницы, но вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно рѣдкое, низкорослое и виды на урожай подаетъ самые посредственные.

Въ результатѣ, при подобнаго рода предположеніяхъ на урожай яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ и извѣстной уже намъ пропорціи посѣвовъ, среднее количество сбора зерна съ полей уѣзда, по всей вѣроятности, не превыситъ 12,100,000 пудовъ; въ частности же озимой пшеницы можетъ быть собрано — 325,000 пуд., жита — 1,125,000 пуд., ячменя—4,700,000 пуд., овса — 700,000 пуд., кукурузы—550,000 пуд., льна — 60,000 пуд., проса — 40,000 и картофеля 1,000,000 пуд.

Говоря вообще, сельско-хозяйственная производительность этого года, по сравненію съ прежней, выразится уменьшеніемъ общаго сбора зерна на 5,000,000 пудовъ или другими словами — уменьшеніемъ сельско-хозяйственныхъ валовыхъ доходовъ на 3,500,000 рублей. Въ зависимости отъ такого уменьшенія общей производительности, можно конечно ожидать, что и продовольственныя и платежныя средства самаго населенія въ этомъ году будутъ значительно слабѣе средствъ предшествовавшаго года. Такъ, напримѣръ, по сдѣланному разсчету выходитъ, что со всего предполагаемаго сбора на долю собственно крестьянъ и поселянъ земледѣльцевъ уѣзда придется 8,670,000 пуд. зерна.

Рядомъ съ этимъ, на прокормленіе населенія въ теченіе года должно пойти не меньше 5,300,000 пуд., да на обсѣменіе полей потребуется до 1,500,000 пуд. Въ итогѣ, такимъ образомъ, населеніе на всѣ свои остальныя потребности можетъ располагать остаткомъ въ 1,870,000 пуд. зерна, стоимостью не превышающею 1,309,000 рублей.

Если примемъ во вниманіе, что ежегодные казенные и земскіе платежи крестьянъ доходятъ до 300,000 руб., а расходъ по съемкѣ земли—до 1.000,000 рублей, то въ концѣ нельзя не прійти къ заключенію, что опредѣленный выше денежный рессурсъ земледѣльческаго населенія на

этотъ годъ представляется крайне слабымъ. И дѣйствительно, помимо платежей и съемочныхъ платъ, поглощающихъ, какъ мы видѣли, возможный денежный наличный остатокъ, земледѣльческое населеніе имѣетъ еще цѣлую массу разныхъ другихъ расходовъ, въ числѣ которыхъ не малую роль играютъ мірскіе платежи, платы за выпасъ скота, возвратъ долговъ и прочее. Покрыть нѣкоторую часть этихъ расходовъ населеніе могло бы только изъ средствъ, отчисленныхъ нами на личное его прокормленіе и на сѣмена, или же новыми позаимствованіями денежныхъ суммъ на сторонѣ. Такимъ образомъ становится болѣе или менѣе вѣроятнымъ, что часть ежегодныхъ потребностей крестьянъ должна остаться неудовлетворенной и потому земству придется въ той или другой степени заботиться объ обезпеченіи части населенія, если не продовольственными средствами, то, по крайней мѣрѣ, сѣменами, которыхъ легко можетъ не хватить въ средѣ бѣднѣйшихъ сельскихъ обществъ крестьянъ и поселянъ уѣзда.

Наиболѣе могутъ нуждаться въ средствахъ на обсѣмененіе полей населенія тѣхъ мѣстъ, гдѣ результаты прошлогодняго урожая оказались крайне плохими, а именно населеніе Тузловской, Анчекракъ-Ильинской, Коренихской, Ново-Покровской, Раснопольской, Нечаянской, Петровской, Анатольевской, Бѣльчанской, Куртовской, Антоно-Кодинцовской и Ней-Фрейдентальской волостей. Собственно, крестьянское населеніе названныхъ мѣстъ, засѣвая до 50,000 десятинъ земли, расходуетъ ежегодно на сѣмена до 250,000 пудовъ зерна или до 175,000 руб. Предполагая, что изъ средствъ предстоящаго урожая оно въ состояніи будетъ безъ посторонней помощи обсѣменить на слѣдующій годъ половину своихъ полей, можно высчитать, что для обсѣмененія остальной половины потребуется выдача ссудъ въ размѣрѣ 87,500 руб., въ счетъ которыхъ около 50,000 рублей могутъ быть выданы изъ имѣющейся наличности продовольственныхъ капиталовъ сельскихъ обществъ поименованныхъ волостей, а остальныя 37,500 руб. придется позаимствовать изъ общаго губернскаго продовольственнаго капитала.

Докладывая объ этомъ, Одесская Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе, для обезпеченія продовольственнаго положенія населенія на случай неурожая, если окажется въ томъ нужда, разрѣшить ей ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи кредита Одескому земству изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ пятидесяти тысячъ рублей.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы утвердить, разрѣшить Управѣ, въ случаѣ надобности, кредитъ до 100,000 рублей.

17) Согласно словеснаго предложенія г. Предсѣдателя Управы В. В. Якунина Собраніе *постановило:* оказать пособіе церковно-приходскимъ школамъ грамотности на устройство ихъ, въ размѣрѣ 1,000 рублей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ.

18) Прочитаны смѣты доходовъ и расходовъ, на 1890 годъ, а также докладъ Смѣтной Коммисіи.

Всѣ дорожныя сооруженія, предположенныя къ возведенію въ будущемъ 1892 году, Коммисія считаетъ необходимыми, за исключеніемъ шоссированнаго подъѣзда къ Барабойскому мосту, на сумму 9200 руб. сер.

За исключеніемъ этой работы необходимо произвести на губернскія дорожныя сооруженія расходъ въ суммѣ 37,400 руб. сер.

На уѣздный счетъ по тому же предмету на 2,700 руб. сер., согласно смѣтѣ на уѣздныя потребности 1892 года.

Расходы на достройки при Нечаянской (Козловской) больницѣ, Коммиссія предлагаетъ значительно сократить, уменьшивъ и упростивъ размѣры достроекъ, а именно назначить всего:

На цистерну	1,550	руб.
» сарай	800	»
» вымостку	90	»
» заборъ	700	»
» оштукатурку	680	»
Итого . . .	3,820	руб.

Проекты и смѣты на постройку арестнаго дома въ м. Нечаянномъ (Козлово) на сумму 23,959 р. 56 к. Коммисія полагаетъ принять безъ измѣненія и поступить съ ними согласно доклада Управы.

Смѣта расходовъ на уѣздныя потребности 1892 года исчислена въ суммѣ 229,241 р. 29 к. Предположенные управою новые расходы, о которыхъ были особые доклады, уже приняты Земскимъ Собраніемъ; остальныя же незначительныя измѣненія сдѣланы согласно дѣйствительной потребности по среднимъ годовымъ расходамъ и прочитаны при чтеніи смѣты.

Смѣта доходовъ, какъ и въ прежніе годы, составлена по среднимъ годовымъ поступленіямъ; исчисленіе количества земель и друг. недвижимыхъ имуществъ для раскладки на 1892-й годъ сдѣлано по крѣпостнымъ актамъ и оцѣночнымъ спискамъ какъ земской, такъ и городскихъ управъ; исчисленіе же доходности этихъ имуществъ произведено на тѣхъ же основаніяхъ, что и при раскладкѣ текущаго года. При этомъ, какъ уже извѣстно Собранію, изъ раскладки этой исключены земли гор. Одессы и уменьшена доходность сооруженій Куяльницкихъ соляныхъ промысловъ. Сбора причитается въ будущемъ году 6,2 коп. съ доходнаго рубля, т. е. почти на 3% болѣе, чѣмъ въ текущемъ году.

Собраніе *постановило:* смѣты и докладъ Коммисіи утвердить.

Докладъ Одесской Уѣздной Земской Управы о постройкахъ при Нечаянской Земской больницѣ. (относится къ докладу смѣтной коммисіи).

При всей капитальности постройки Нечаянской (Козловской) больницы ощущается настоятельная необходимость улучшить ее устройствомъ

правильнаго внутренняго водоснабженія, оштукатуркой зданія больницы, устройствомъ сарая для топлива и т. п., окраскою всѣхъ крышъ и установкою лицеваго забора. Весьма желательно также устройство при больницѣ цистерны, въ виду невозможности имѣть хорошій колодезь вблизи больницы.

На все это прилагаются при семъ чертежи и смѣты, составленныя уѣзднымъ инженеромъ.

На цистерну и трубы разные	2,700 руб.
На остальное	3,700 »
Всего на сумму . .	6,400 руб.

Имѣя въ виду предполагавшійся неурожай сего года, управа послѣ подробнаго обсужденія смѣтъ, находитъ, что расходъ на цистерну и трубы въ размѣрѣ 2,700 руб. слѣдуетъ произвести.

Что же касается расхода на остальные достройки, то изъ нихъ необходимы:

1) Постройка сарая на	1,035 р. 60 к.
2) Постройку забора можно упростить истративъ на него всего	500 » — »
3) Оштукатурка главнаго зданія	678 » 26 »
Всего . .	2,213 р. 86 к.
Итого всѣ достройки при Нечаянской больницѣ обойдутся въ	4,913 р. 86 к.

19) Слушался слѣдующій докладъ управы объ избраніи коммиссіи для обревизованія счетоводства и дѣлопроизводства земской управы и о продленіи ея полномочій.

По установившемуся порядку въ земскомъ собраніи ежегодно производятся выборы коммиссіи для обревизованія счетоводства и дѣлопроизводства управы до открытія очередныхъ сессій; но въ собраніи прошлаго 1890 года такихъ выборовъ не было произведено.

Имѣя въ виду, что ревизію за истекшій 1890 г. ревизіонной коммиссіей текущаго года, которая можетъ быть избрана лишь въ нынѣшнемъ собраніи, пришлось-бы произвести въ теченіи слишкомъ короткаго времени—2, 3 дней и находя это крайне неудобнымъ, Управа полагала подвергнуть себя ревизіи коммиссіи того состава, который былъ избранъ собраніемъ въ 1889 году и съ этой цѣлью она пригласила г.г. членовъ коммисіи 1889 года принять на себя трудъ по обревизованію управы и за истекшій годъ, но отъ этого г.г. члены коммисіи отказались, считая полномочіе свое оконченнымъ въ 1890 году.

Докладывая объ этомъ собранію, управа для избѣжанія подобныхъ случаевъ на будущее время полагала-бы признать за правило, что полномочіе г.г. членовъ коммисіи оканчивается лишь съ истеченіемъ трехлѣт-

него срока, на какой избираются г. г. гласные, или со времени избранія коммиссіи новаго состава.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять.

20) Слушался слѣдующій докладъ ревизіонной коммиссіи:

Недостатокъ времени не позволилъ намъ произвести ревизію съ должною полнотою, а потому намъ по необходимости пришлось ограничиться провѣркою отдѣльныхъ книгъ бухгалтеріи съ документами и дѣлъ канцеляріи на выдержку. Нигдѣ ни упущеній, ни неправильностей въ счетоводствѣ ни замедленій въ дѣлопроизводствѣ не замѣчено. Наличныя средства земской управы оказались 11-го мая въ слѣдующемъ видѣ, согласно съ книгами: въ кассѣ наличными — 940 р. 22 к.; % бумагами 20,650 р., игральныхъ картъ—6410 руб., контромарокъ—1296 р. 75 к.; кромѣ того на текущихъ счетахъ—5078 р. 22 к., безсрочными и срочными вкладами—4183 р. 15 к. и % бумагъ въ государственномъ банкѣ — 264,100 рублей.

Докладывая объ этомъ, ревизіонная коммисія полагала бы отчетъ управы утвердить, а для награжденія служащихъ ея открыть управѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, необходимый кредитъ.

Въ виду найденнаго, Ревизіонная коммиссія позволяетъ себѣ просить собраніе выразить благодарность всему составу Одесской земской управы за ея плодотворную дѣятельность, затѣмъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе земскаго собранія на выдающуюся дѣятельность бухгалтера управы Ф. Ф. Билека и земскаго инженера барона А. К. Штемпеля, прося поощрить ихъ за понесенные труды, не въ примѣръ прочимъ.

Собраніе *постановило*: отчетъ управы и докладъ ревизіонной коммиссіи утвердить. По примѣру прежнихъ лѣтъ въ награду служащихъ въ канцеляріяхъ земской управы, Одесскаго уѣзднаго съѣзда мировыхъ судей, присутствій Одесскаго уѣзднаго по воинской повинности и по крестьянскимъ дѣламъ назначить 20% получаемаго ими годоваго жалованья, съ тѣмъ, чтобы эта награда не выдавалась бы огульно по 20%, а предоставить предсѣдателямъ означенныхъ учрежденій распредѣлить награду по дѣйствительнымъ заслугамъ служащихъ; при чемъ деньги эти могутъ быть выданы нераньше конца сентября сего года.

21) Слушался слѣдующій докладъ Управы о сложеніи со счетовъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ съ земли г. Одессы.

Начавшееся въ 1883 году дѣло объ обложеніи уѣзднымъ земскимъ сборомъ земель г. Одессы, пріобрѣтенныхъ покупкою въ 1802 г. у стат. сов. Алтестія и числящихся по документамъ и межевымъ планамъ въ Одесскомъ уѣздѣ, получило наконецъ въ Правительствующемъ Сенатѣ рѣшеніе неблагопріятное для земства.

Указомъ, даннымъ на имя г. Херсонскаго Губернатора отъ 14 августа 1890 г. за № 10967 по жалобѣ городскаго общественнаго управленія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земля эта, какъ состоящая въ предѣлахъ Одесскаго градоначальства и въ вѣдомствѣ Одесскаго городскаго общественнаго управленія, не можетъ подлежать обложенію денежнымъ сборомъ въ пользу Одесскаго уѣзднаго земства и Губернатору слѣдуетъ наблюдать за тѣмъ, чтобы сказанная земля не облагалась на будущее время уѣзднымъ сборомъ; но что постановленіе земскаго собранія, признавшаго правильность обложенія этихъ земель за прежнее время, какъ не опротестованное надлежащимъ порядкомъ, и слѣдовательно вошедшее въ законную силу, въ настоящее время Правительствующимъ Сенатомъ отмѣнено быть не можетъ. Въ случаѣ неуплаты городомъ означеннаго сбора за прежнее (до 1890 г.) время, городское общественное управленіе можетъ возбудить передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о возвращеніи городу неправильно уплоченной имъ суммы, причемъ отъ Губернатора будетъ зависѣть опротестовать имѣющее состояться по сему предмету постановленіе уѣзднаго земскаго собранія въ случаѣ неправильности таковаго.

Вслѣдствіе этого разъясненія Сената, полученнаго управою уже послѣ закрытія собранія сессіи 1890 г., г. Херсонскій Губернаторъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 94 Пол. о Зем Учр, опротестовалъ раскладку уѣзднаго сбора на 1891 г. и Губернское Собраніе, согласившись съ протестомъ, исключило эту землю изъ обложенія уѣзднымъ сборомъ на текущій годъ.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Земская Управа присовокупляетъ, что по ея мнѣнію дѣло это слѣдовало бы считать законченнымъ и всю недоимку, образовавшуюся по настоящее время на указанной землѣ въ суммѣ 23,500 р. 47 к., она полагала бы со счетовъ сложить.

Собраніе *постановило:* докладъ Управы утвердить.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената

Херсонскому Губернатору.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали:

Дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Одесской городской думы гласнаго Чижевича на Херсонскаго губернатора за неопротестованіе постановленія Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи земскими сборами земли, купленной гор. Одессою отъ землевладѣльца Алтестія. Признали: изъ дѣла видно, что Одесское уѣздное земское собраніе въ 1885 г. привлекало къ обложенію земскими сборами купленную г. Одессою у землевладѣльца Алтестія въ количествѣ болѣе 10 тысячъ десятинъ землю, на томъ

основаніи 1) что земля эта расположена за предѣлами города и отведенныхъ ему земель, коими по силѣ ст. 1951 Общ. Губ. Учр. (ст. 4 Гор. Пол.) ограничивается кругъ дѣйствій городскаго общественнаго управленія, и находится въ уѣздѣ, въ составъ коего не входитъ г. Одесса, составляющая (подобно Москвѣ и Петербургу) отдѣльную отъ уѣзда земскую границу, причемъ завѣдываніе земскими дѣлами, до сего города относящимися, возложено на Думу и Городскую Управу, замѣняющія въ этихъ случаяхъ земское собраніе и земскую управу; 2) что означенная земля, какъ пріобрѣтенная покупкою, ничѣмъ не отличается отъ другихъ частныхъ землевладѣній, которыя будучи внѣ городской черты, подлежали бы обложенію земскими сборами, и 3) что если земля эта принадлежитъ городу, то изъ сего не слѣдуетъ еще, чтобы городъ владѣлъ ею на особыхъ отъ частныхъ владѣльцевъ правахъ. Хотя изъясненное постановленіе земскаго собранія и было признано городскою думою неправильнымъ, но Херсонскій губернаторъ не нашелъ возможнымъ опротестовать вторичное постановленіе земскаго собранія отъ 18 августа 1887 г. о несогласіи его съ замѣчаніями Думы относительно привлеченія принадлежащей городу земли къ земскому обложенію, въ виду того, что изъ всей купленной городомъ у Алтестія земли только 4 десятины отошли, по Высочайше конфирмованному въ 1849 г. плану города, подъ заселеніе предмѣстья «Пересыпь», которыя земское собраніе и само признало не подлежащими обложенію. Въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату уполномоченный Одесской Городской Думы Чижевичъ объясняетъ 1) что хотя земство считаетъ купленную городомъ у Алтестія землю находящеюся въ уѣздѣ, но въ дѣйствительности земля эта, какъ пріобрѣтенная городомъ гораздо раньше образованія Одесскаго уѣзда, всегда была нераздѣльною съ прежде имѣвшимися городскими владѣніями; 2) что означенная земля состояла и состоитъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія, которое и несетъ по отношенію къ ней всѣ возложенныя на него по закону обязанности; 3) что вся эта земля находится въ границахъ Одесскаго градоначальства и 4) что земство не несло по отношенію къ этому участку никакихъ обязанностей, ради исполненія коихъ законъ и предоставляетъ право обложенія. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ по настоящему дѣлу Правительствующему Сенату Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривается, что по имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ даннымъ купленная г. Одессою у Алтестія земля состоитъ нераздѣльно съ Высочайше пожалованными городу землями въ чертѣ города, составляющей Одесское градоначальство, и никакой части ея въ уѣздѣ не находится. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что по точному смыслу закона (ст. 4 Гор. Полож.) и неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подъ городскими предѣлами подразумѣвается не исключительно городская территорія, но и всѣ мѣстности, которыя находятся подъ вѣдомствомъ городскаго управленія въ смыслѣ попеченія и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству, Правительствующій Сенатъ находитъ, что купленная г. Одессою въ 1802 г. у Алтестія земля, какъ со-

стоящая въ предѣлахъ Одесскаго градоначальства и въ вѣдомствѣ Одесскаго городскаго общественнаго управленія, не можетъ подлежать обложенію денежными сборами въ пользу Одесскаго уѣзднаго земства и что Херсонскому губернатору надлежало въ установленный закономъ семидневный срокъ опротестовать противъ состоявшагося 18 августа 1887 г. постановленія Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ была признана правильность обложенія уѣзднымъ земствомъ вышеупомянутой земли земскимъ сборомъ, но такъ-какъ Губернаторъ этого не сдѣлалъ, то за неопротестованіемъ имъ, Губернаторомъ, означеннаго постановленія земскаго собранія, таковое должно почитаться вошедшимъ въ законную силу и въ настоящее время Правительствующимъ Сенатомъ отмѣнено быть не можетъ. Во избѣжаніе же неправильнаго обложенія пріобрѣтенной г. Одессою въ 1802 г. у Алтестія земли земскимъ сборомъ по смѣтамъ Одесскаго уѣзда на будущіе годы, Губернатору надлежитъ при разсмотрѣніи этихъ смѣтъ наблюдать затѣмъ, чтобы связанная земля не облагалась земскимъ сборомъ, въ случаѣ же обложенія оной сообщить по сему предмету отзывъ губернскому земскому собранію въ порядкѣ, указанномъ ст. 94 пол. о земск. учрежд. Основываясь на вышеупомянутомъ и имѣя въ виду, что Одесское Уѣздное Земское Собраніе впервые привлекло къ обложенію помянутую выше землю въ 1885 г. и что съ этого времени началось взиманіе земскаго сбора въ пользу Одесскаго уѣзднаго земства за принадлежащую гор. Одессѣ землю, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ случаѣ уплаты городомъ означеннаго сбора городское общественное управленіе въ настоящее время можетъ возбудить предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о возвращеніи городу неправильно уплоченной имъ уѣздному земству суммы, причемъ отъ Губернатора будетъ зависѣть опротестовать имѣющее состояться по сему предмету постановленіе уѣзднаго земскаго собранія въ случаѣ неправильности таковаго, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ виду вступленія постановленія Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 18 августа 1887 г. въ законную силу по неопротестованію онаго со стороны Губернатора, предписать послѣднему не допускать на будущее время обложенія пріобрѣтенной г. Одессою у землевладѣльца Алтестія земли, указавъ просителю, уполномоченному Одесской Городской Думы, гласному ея Чижевичу, что о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ города сборовъ онъ можетъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія просителю, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 16 марта 1888 г. за № 720 Херсонскому Губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Августа 14 дня 1890 г. Подлинный указъ Правительствующаго Сената за надлежащею подписью.

22) Слушался слѣдующій докладъ управы о возбужденіи ходатайства предъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о поощреніи крестьянина Александра Карпенко денежною наградою за сдѣланныя имъ лѣсонасажденія въ дер. Добрянкѣ Одесскаго уѣзда.

Землевладѣлецъ Одесскаго уѣзда г. Добржанскій обратился къ Одес-

ской земской управѣ съ просьбою о поощреніи наградою крестьянина Александра Карпенко за разведеніе сада въ д. Добрянкѣ.

По порученію управы, членъ управы г. А. Бечасновъ посѣтилъ д. Добрянку, осмотрѣлъ древесныя насажденія, произведенныя Карпенко, и нашелъ слѣдующее:

При усадьбѣ, занимаемой Карпенко въ имѣніи Добржанскаго, посажено около тысячи деревъ — деревья молодыя; изъ нихъ 300 штукъ фруктовыхъ—яблонь, сливъ, вишень и черешень, остальныя 700 штукъ—акація бѣлая, берестъ, тополь, осокоръ и верба. Въ этомъ году насажено 60 штукъ фруктовыхъ деревьевъ и 70 кустовъ винограда,

Всѣ эти насажденія содержатся въ порядкѣ. Тутъ же имѣется не большая школка тутовыхъ деревьевъ.

Въ виду того, что Херсонское губернское земство неоднократно поощряло хозяевъ, занимавшихся съ успѣхомъ древонасажденіемъ, Одесская земская управа находитъ возможнымъ просить Одесское земское собраніе возбудить ходатайство предъ Херсонскимъ губ. зем. собраніемъ о поощреніи крестьянина Александра Карпенко выдачею ему денежной награды.

Собраніе *постановило*: докладъ управы принять.

23) Слушался слѣдующій докладъ Управы объистребленіи сусликовъ въ Одесскомъ уѣздѣ.

Въ текущемъ году, какъ и въ минувшемъ, истребленіе сусликовъ производится въ уѣздѣ путемъ обязательной для всѣхъ безъ исключенія земледѣльцевъ натуральной повинности. На основаніи состоявшагося по этому поводу постановленія Земскаго Собранія прошлогодней сессіи, послѣдовавшаго вслѣдствіе доклада Управы, Земская Управа издала слѣдующія правила, объявленныя въ концѣ прошлаго года всѣмъ владѣльцамъ земель:

1) Всѣ владѣльцы земель въ Одесскомъ уѣздѣ, казна, города, сельскія общества, частные собственники, а также церковные причты и военное вѣдомство обязаны представить въ 1891 году до 1 Мая по одному суслику съ десятины.

2) Если до 1 Мая не будетъ доставлено съ десятины по одному суслику, то владѣлецъ обязанъ доставить до 15 Іюля по два суслика съ десятины, или-же уплатить штрафъ по три коп. за каждаго недоставленнаго до 1-го Мая суслика.

3) Если Управа прійдетъ къ заключенію, что недоставка сусликовъ произошла отъ того, что сусликовъ вовсе нѣтъ, или-же ихъ очень мало, то ей предоставлено въ такихъ случаяхъ понижать штрафъ до одной копѣйки съ суслика.

4) Этимъ пониженіемъ штрафа могутъ воспользоваться лишь тѣ владѣльцы, которые подадутъ Управѣ заявленіе о неимѣніи на ихъ землѣ сусликовъ не позже 1 Мая; заявленія-же, поданныя послѣ этого срока будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія и удовлетворенія.

5) Если кѣмъ либо изъ владѣльцевъ будетъ уничтожено и представлено сусликовъ болѣе, чѣмъ по разсчету будетъ съ него слѣдовать, то за каждаго лишняго суслика, представленнаго до 1 Мая, уплачивается Управою по двѣ коп., а послѣ 1 Мая по одной коп.

6) Деньги, слѣдуемыя владѣльцамъ за лишнихъ сусликовъ, засчитываются Управою въ окладные земскіе сборы за ихъ земли, о чемъ и выдается зачетная квитанція.

7) Всѣ землевладѣльцы, даже и тѣ, которые для собственной пользы истребляютъ сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ, либо инымъ какимъ способомъ, должны представить Земской Управѣ или указанному ею уполномоченному (по мѣсту жительства послѣдняго) вещественные знаки каждаго уничтоженнаго суслика—четыре лапки, причемъ для облегченія контроля, лапки должны быть представляемы пачками, не болѣе какъ по 200 лапокъ въ каждой.

8) Уполномоченные Управы въ пріемѣ лапокъ отъ истребленныхъ сусликовъ выдаютъ установленныя ею квитанціи, акты-же о сожженіи этихъ лапокъ представляютъ непосредственно въ Управу.

9) Уполномоченный не обязанъ принимать къ учету лапокъ, представляемыхъ ему владѣльцами района подвѣдомственнаго другому уполномоченному, за исключеніемъ лишь того случая, если мѣстный уполномоченный находится въ отсутствіи. Кромѣ того Управа освободила отъ исполненія этой повинности земли, находящіяся подъ водными пространствами и тѣ мелкіе земельные участки, которые заняты только усадьбами. Правила эти, въ вышеизложенной редакціи, Земская Управа покорнѣйше проситъ Собраніе утвердить. Что-же касается будущаго 1892 года, то Управа полагала-бы дополнить ихъ слѣдующимъ образомъ:

1) Если до 1 Мая не будетъ доставлено по одному суслику съ десятины, то владѣлецъ обязанъ доставить до 15 Іюля по два суслика съ десятины или-же уплатить сборы по одной коп. и штрафа по двѣ, а всего по три коп. за каждую неочищенную натуральною повинностью десятину земли.

2) Земли подъ водными пространствами соляныхъ промысловъ отъ исполненія повинности освобождаются, но подлежатъ сбору по одной коп. съ десятины.

3) Если Управа прійдетъ къ заключенію, что недоставка сусликовъ произошла отъ того, что сусликовъ вовсе нѣтъ, или-же ихъ очень мало, то ей предоставлено въ такихъ случаяхъ взыскать лишь сборъ по одной коп. съ десятины, освобождая отъ взысканія штрафа (по 2 коп.) за суслика.

4) Этою льготою могутъ воспользоваться лишь тѣ владѣльцы, которые подадутъ Управѣ заявленіе о неимѣніи на ихъ земляхъ сусликовъ не позже 1 Мая, заявленія-же поданные послѣ этаго срока, должны оставаться безъ разсмотрѣнія и удовлетворенія. При этомъ заявленія, посылаемыя по почтѣ, должны считаться просроченными, если будутъ сданы почтовой конторѣ послѣ 1-го Мая.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные: Бауэръ, Ващенко, Станковъ, Кундертъ, Собраніе *постановило*: докладъ Управы утвердить.

24) Слушалось отношеніе г. Херсонскаго Губернатора отъ 16 апрѣля 1891 г. за № 26, на имя г. Предсѣдателя Одесской Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ пансіоновъ и общежитій при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Господинъ Предсѣдатель Одесской Уѣздной Земской Управы получилъ слѣдующее отношеніе Господина Херсонскаго Губернатора отъ 16 апрѣля с. г., за № 26.

«Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія,—Иванъ Давидовичъ Графъ Деляновъ, не разъ имѣлъ счастье выражать предъ Государемъ Императоромъ убѣжденіе, что учебныя заведенія должны не только давать образованіе учащемуся юношеству, но и воспитывать его въ религіозно-нравственномъ направленіи и въ духѣ безграничной преданности Престолу и Отечеству, такъ какъ безъ сего не мыслимо достойное служеніе Государству и Обществу. Между тѣмъ въ учебныхъ заведеніяхъ для приходящихъ достиженіе воспитательныхъ цѣлей, въ весьма значительной мѣрѣ, зависитъ отъ того содѣйствія, какое оказываютъ своимъ вліяніемъ на дѣтей родители и окружающія ихъ лица. По несчастію, такое вліяніе не всегда бываетъ доброе и школѣ не рѣдко приходится сильно съ нимъ бороться. Но еще меньшее содѣйствіе воспитательнымъ цѣлямъ школы оказывается тѣми посторонними лицами, которыя, хотя и съ дозволенія учебнаго начальства, въ большинствѣ случаевъ безъ всякаго призванія или подготовки къ воспитанію другихъ, а единственно въ видахъ матеріальнаго своего обезпеченія, берутся за устройство и содержаніе ученическихъ квартиръ для тѣхъ учащихся, семьи коихъ не живутъ въ мѣстахъ расположенія учебныхъ заведеній. Хотя квартиры эти и посѣщаются чинами учебнаго вѣдомства, но какъ-бы ни были часты такія посѣщенія, они могутъ быть только кратковременными. Устранить недостатки ученическихъ квартиръ и доставить иногороднимъ небогатымъ родителямъ возможность воспитывать своихъ дѣтей подъ непосредственнымъ нравственнымъ воздѣйствіемъ не гонящагося за матеріальными выгодами учебнаго начальства возможно только устройствомъ пансіоновъ, въ коихъ молодежь, находясь въ самыя нѣжныя воспріимчивыя годы своего развитія подъ неослабнымъ надзоромъ и непосредственнымъ руководствомъ опытныхъ въ дѣлѣ воспитанія лицъ, — могла бы расти и крѣпнуть для жизни въ духѣ бодрыхъ нравственныхъ началъ.

При этомъ нельзя не обратить вниманія и на то, что содержаніе воспитанниковъ въ ученическихъ квартирахъ, весьма скудно обставленныхъ, обходится родителямъ не дешево: часто берутъ съ нихъ плату, которая, при нѣкоторой, даже небольшой поддержкѣ со стороны общест-

венныхъ дѣятелей, была-бы вполнѣ достаточна для содержанія мальчика въ благоустроенномъ во всѣхъ отношеніяхъ интернатѣ.

Въ царствованіе Императоровъ Александра I-го и Николая I-го, и Правительство и дворянство сознавало пользу существованія сихъ воспитательныхъ учрежденій, почему при большинствѣ гимназій и были открыты дворянскіе пансіоны. Хотя и въ шестидесятыхъ годахъ взглядъ на этотъ предметъ измѣнился и пансіоны стали закрываться, но печальные результаты такой мѣры скоро обнаружились и въ настоящее время уже замѣчается поворотъ къ лучшему: закрытіе пансіоновъ пріостановилось; въ нѣкоторыхъ городахъ возникли дворянскіе пансіоны-пріюты и пансіоны на счетъ суммъ обществъ и земствъ.

Считая своимъ долгомъ всемѣрно способствовать распространенію при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ пансіоновъ и общежитій, Графъ Дѣляновъ предложилъ попечителямъ учебныхъ округовъ обратить особенное вниманіе начальниковъ сихъ заведеній на крайнюю необходимость устройства этихъ безспорно полезныхъ учрежденій и склонять къ сему мѣстныя общества и объ этомъ распоряженіи имѣлъ счастіе всеподданнѣйше докладывать Государю Императору и Его Величество на семъ докладѣ въ 10-й день минувшаго февраля Собственноручно начертать изволилъ: «Радуюсь этому доброму и полезному началу».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Величеству благоугодно было Всемилостивѣйше разрѣшить сообщить Гг. Генералъ-Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ Предводителямъ Дворянства и Почетнымъ Попечителямъ, что дѣло это пользуется одобреніемъ и сочувствіемъ Его Императорскаго Величества.

Во исполненіе таковой Монаршей воли, сообщенной мнѣ Графомъ И. Д. Дѣляновымъ, и въ видахъ возможно большаго успѣха въ этомъ добромъ дѣлѣ и полезномъ начинаніи, имѣю честь обратиться, къ Вамъ Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбой, не изволите-ли признать возможнымъ оказать Ваше просвѣщенное содѣйствіе въ этомъ благомъ дѣлѣ, пригласивъ къ устройству пансіоновъ и общежитій при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гг. гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, а также частныхъ лицъ, которыя въ справедливой заботливости о лучшемъ воспитаніи подростающаго поколѣнія, безъ сомнѣнія, придутъ своими средствами и пожертвованіями на помощь въ семъ дѣлѣ учебнымъ заведеніямъ.

Высшее Правительство, съ своей стороны, не преминетъ оказывать особенное вниманіе къ дѣятельности тѣхъ представителей обществъ, земствъ и частныхъ лицъ, которые будутъ способствовать осуществленію столь необходимыхъ и полезныхъ для юношества учрежденій».

О чемъ Господинъ Предсѣдатель считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія гг. гласныхъ Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Собраніе, вполнѣ сочувствуя идеѣ интерната при гимназіяхъ, *выразилось*, что оно всегда готово принести посильную помощь этому благому дѣлу.

25) Слушался слѣдующій докладъ управы объ устройствѣ выставокъ скота и лошадей въ Одесскомъ уѣздѣ.

Существенное значеніе въ дѣлѣ развитія скотоводства среди мѣстнаго населенія имѣло бы устройство ежегодныхъ ярмарочныхъ выставокъ въ наиболѣе крупныхъ селеніяхъ уѣзда. Эти выставки могутъ служить средствомъ поощренія тѣхъ хозяевъ, которые обращаютъ наибольшее вниманіе на улучшеніе своего скота.

Кромѣ того, на этихъ-же выставкахъ мѣстное населеніе ознакомилось-бы съ тѣмъ, гдѣ, у кого и по какой цѣнѣ можетъ быть пріобрѣтенъ хорошій скотъ. Наконецъ, тѣже выставки дали-бы наглядный примѣръ того, насколько лучше и выгоднѣй хорошій скотъ по сравненію съ плохимъ.

Польза устройства выставокъ въ селеніяхъ сознается членами сельско-хозяйственныхъ подкомиссій; нѣкоторые изъ предсѣдателей этихъ подкомиссій заявляли уже о необходимости устройства выставокъ, какъ средства, могущаго служить къ развитію скотоводства.

Выставки должны быть устраиваемы по возможности весною въ наиболѣе населенныхъ торговыхъ пунктахъ уѣзда, поочередно, во время ярмарокъ и большихъ базаровъ, или-же храмовыхъ праздниковъ, т. е. въ такіе дни, когда стекается населеніе со всей окрестности.

Скотъ долженъ быть примпрованъ хотя небольшими наградами, которыя должны быть или денежныя, или-же медали, похвальные листы и т. п. Устройство выставокъ должно быть поручаемо коммиссіи, состоящей изъ члена земской управы, агрономическаго смотрителя, предсѣдателя сельско-хозяйственной подкоммиссіи и трехъ мѣстныхъ жителей по выбору земской управы. Этой-же коммисіи должна быть поручена экспертиза скота.

Самое устройство выставки, конечно, не потребуетъ особыхъ затратъ; расходы по устройству выставки, по заказу медалей, могутъ быть произведены на счетъ тѣхъ суммъ, которыя отпускаются въ распоряженіе Одесской сельско-хозяйственной коммиссіи.

Одесская Земская Управа полагаетъ возможнымъ уже въ 1892 году устроить первую выставку скота и лошадей. При чемъ находитъ, что на это дѣло, считая и денежныя награды, потребовалось-бы не болѣе 300 рублей.

Собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить, ассигновавъ просимыя на сей предметъ 300 руб.

26) Слушался и принятъ слѣдующій докладъ Управы объ устройствѣ усыпальницъ на сельскихъ кладбищахъ.

Строительное Отдѣленіе Херсонскаго Губернскаго Правленія, отношеніемъ отъ 23 Февраля 1891 г. за № 397, обратилось въ Уѣздную Управу съ предложеніемъ оказать содѣйствіе при приведеніи въ исполненіе циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Декабря 1890 года за № 45.

Этимъ циркуляромъ обращается вниманіе на необходимость устройства въ селеніяхъ на погостахъ (кладбищахъ) усыпальницъ (мертвецкихъ), предназначенныхъ для помѣщенія въ теченіи узаконеннаго срока гробовъ съ тѣлами умершихъ.

Вслѣдствіе тѣсноты крестьянскихъ жилищъ часто спѣшатъ чрезмѣрно съ похоронами и отъ этого нерѣдко происходятъ случаи погребенія мнимо умершихъ. Сохраненіе же таковыхъ въ избахъ, при частыхъ заразительныхъ болѣзняхъ, также не слѣдуетъ допускать.

По этому необходимость устройства усыпальницъ (мертвецкихъ) на кладбищахъ давно ощущается повсемѣстно.

Управа не могла не отнестись къ такому благому начинанію сочувственно и обратилась 12 Марта 1891 г. за № 1334 — циркулярно во всѣ волостныя правленія и ко всѣмъ священникамъ, съ предложеніемъ первымъ и просьбою къ послѣднимъ, сообщить—въ какихъ селеніяхъ можно немедленно изыскать средства въ постройкѣ усыпальницъ; для этого необходимо созвать сходы и разъяснить имъ всю важность постройки усыпальницъ. При этомъ Управа сообщила, что усыпальницы должны вмѣщать въ себѣ не менѣе трехъ гробовъ и могутъ быть устроены очень просто, въ случаѣ же желанія общества могутъ быть сдѣланы въ видѣ капличекъ или расширены до размѣра часовень для пяти гробовъ съ алтаремъ, рѣшеткой и помѣщеніемъ для сторожа. Проекты таковыхъ, по выясненіи средствъ и желанія обществъ, будутъ своевременно высылаться Одесскою Земскою Управою.

На этотъ циркуляръ получились отвѣты священниковъ и волостныхъ правленій, изъ коихъ видно, что въ незначительномъ количествѣ селъ имѣются небольшія усыпальницы, нѣкоторыя сельскія сходы постановили построить ихъ, многіе не находятъ для этого средствъ, а нѣкоторые не отвѣтили еще.

Одесская Земская Управа считаетъ, что такъ какъ всякое, даже самое малочисленное и бѣдное общество, легко могло бы построить на кладбищѣ простой конструкціи дешевую усыпальницу при имѣющихся почти повсемѣстно простыхъ строительныхъ матеріалахъ и возможности доставить этотъ матеріалъ, то необходимо на этомъ настаивать.

Что же касается помощи со стороны земствъ, то управа представляетъ этотъ вопросъ на благоусмотрѣніе собранія, при чемъ полагаетъ, что при малыхъ средствахъ земства и большихъ нуждахъ, требующихъ удовлетворенія ими, пока преждевременно приходить на помощь сельскимъ обществамъ при устройствѣ усыпальницъ, тѣмъ болѣе, что это можетъ составить нежелательный поводъ отказа отъ постройки тѣхъ обществъ, которымъ не будетъ дана на это субсидія.

Въ Одесскомъ уѣздѣ 526 населенныхъ мѣстъ, въ которыхъ почти во всѣхъ есть кладбища изъ нихъ:

Селъ	68
Мѣстечекъ.	19

Деревень 182
Хуторовъ 257

Если устроить на счетъ земства по присланнымъ Его превосходительствомъ г. Херсонскимъ губернаторомъ чертежамъ усыпальницы только въ половинѣ селъ и мѣстечекъ т. е. 43 штуки наименьшей стоимостью по 300 руб., то на это потребуется 12900 руб., каковой расходъ былъ бы въ настоящее время обременителенъ для кассы уѣзднаго земства.

Для обществъ же, имѣющихъ свои матеріалы, подводы и рабочія руки, постройка мертвецкихъ не будетъ обременительна, въ особенности если она будетъ производиться не спѣшно, въ свободное отъ сельскихъ работъ время.

27) Слушался слѣдующій докладъ управы о ходатайствѣ врача Н. Семяновской объ увеличеніи получаемаго ею отъ земства содержанія.

Состоящая въ уѣздѣ женщина врачъ, Семяновская, приглашена была на половинномъ содержаніи земскою управою въ январѣ мѣсяцѣ прошлаго года и назначена въ Анатоліевку для завѣдыванія пріемнымъ покоемъ, на правахъ фельшерицы, подъ наблюденіемъ врача Раснопольскаго участка, находящагося отъ Анатоліевки въ 30 верстахъ. Такое неполноправное положеніе Семяновской въ силу административныхъ ограниченій, которыя существовали въ то время, создало нѣкоторыя неудобства, а именно: она не вела списка амбулаторныхъ больныхъ, также отчетности по пріемному покою отъ своего имени, не имѣла въ своемъ распоряженіи фельдшера, не смотря на то, что фельдшеръ Раснопольскаго участка живетъ въ той-же Анатоліевкѣ и имѣетъ свой отдѣльный амбулаторный пріютъ. Во избѣжаніе этихъ недоразумѣній, согласно мнѣнія на этотъ счетъ съѣзда врачей, Семяновской разрѣшено было отчитываться по пріемному покою и амбулаторіи отъ своего имени, подчиненъ былъ ей участковый фельдшеръ, живущій въ Анатоліевкѣ, а къ участку ея были причислены, кромѣ Анатоліевки, еще сел. Ташино и Ново-Киріаковка. Такимъ образомъ, уже съ самого почти начала своей службы Семяновская несла самостоятельно всѣ обязанности участковаго врача съ тою лишь особенностью, что участокъ ея былъ небольшой, состоящій всего лишь изъ трехъ ближайшихъ селеній *). Въ настоящее время г-жа Семяновская ходатайствуетъ о добавочномъ вознагражденіи къ получаемымъ ею 600 р. жалованья.

Од. у. з. управа полагаетъ оставить г-жѣ Семяновской прежній окладъ жалованья.

Собраніе *постановило*: согласно докладу управы ходатайство Семяновской отклонить.

---

*) Дѣятельность ея въ прошломъ году сказалась, что видно изъ отчета, въ пользованіи 58 больныхъ въ пріемномъ покоѣ и оказаніи помощи около 1000 больнымъ, обращавшимся къ ней за совѣтомъ амбулаторно.

28) Слушался слѣдующій докладъ Управы объ исключеніи земскихъ недоимокъ за строенія бывшаго винокуреннаго завода Вишневецкаго и Френкеля въ дер. Андреевкѣ.

Винокуренный заводъ Вишневецкаго и Френкеля въ дер. Андреевкѣ облагался уѣзднымъ земскимъ сборомъ съ 1883 по 1888 годъ включительно по среднему годовому окладу около 200 р. въ годъ, но несмотря на многократныя настоянія со стороны Управы, сборъ этотъ полиціею взысканъ не былъ. Въ текущемъ году, 12 января, строенія завода этого съ землею подъ ними ($1^1/_2$ дес.) проданы съ публичнаго торга при Одесскомъ окружномъ судѣ за долгъ казнѣ по разнымъ нарушеніямъ акцизнаго Устава. Изъ вырученной на торгахъ незначительной суммы пришлось на долю земскаго сбора всего лишь 386 р. 36 коп., на которые и прислана судомъ ассигновка 6-го марта. Такимъ образомъ, значительная часть образовавшихся на имуществѣ этомъ земскихъ недоимокъ съ пеней осталась не покрытой и съ новаго владѣльца, пріобрѣвшаго его на публичномъ торгѣ, взыскана быть не можетъ. Недоимокъ этихъ съ пенею по настоящее время осталось всего 1769 р. 38 к.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала-бы сумму эту сложить со счетовъ, какъ безнадежную къ поступленію.

Собраніе *постановило* докладъ Управы утвердить.

29) Слушался слѣдующій докладъ Управы о выборѣ члена изъ мѣстныхъ жителей въ Одесское уѣздное по воинской повинности Присутствіе по 4-му Ландаускому участку.

Избранный очереднымъ Одесскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 1890 г. въ члены Одесскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія по 4-му Ландаускому участку поселянинъ-собственникъ Матвѣй Петровичъ Брильцъ, 8-го мая сего 1891 г. скончался.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Одесская Уѣздная Земская Управа проситъ избрать на мѣсто г. Брильца другое лицо въ члены Одесскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія на 1891 и 1892 годы по 4-му Ландаускому участку.

Собраніе *избрало* членомъ по Ландаускому по воинской повинности участку И. П. Штейна.

30) Слушался слѣдующій докладъ Управы о займѣ денегъ у Губернскаго Земства.

Одесское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1886 года разрѣшило Уѣздной Управѣ кредитоваться у Губернскаго Земства въ случаѣ крайней надобности въ суммѣ не свыше 30 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы такой заемъ погашался полностью въ томъ-же году. На практикѣ-же оказалось, что съ весны и до сбора урожая едва ли не каждый годъ поступленіе сборовъ почти прекращается и поэтому на покрытіе текущихъ расходовъ Уѣздная Управа къ этому времени ставится въ необходимость прибѣгать

къ краткосрочнымъ займамъ у Губернскаго Земства, причемъ сумма разрѣшеннаго ей займа бываетъ иногда далеко недостаточною для удовлетворенія нуждъ земства.

Въ виду изложеннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе въ неизбѣжныхъ случаяхъ разрѣшить ей краткосрочный заемъ у Губернскаго Земства въ суммѣ до семидесяти тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы таковой долгъ пополнялся-бы въ томъ-же году.

Собраніе, выслушавъ заявленіе г.г. гласныхъ Н. Ф. Сухомлинова, И. А. Кундерта, В. В. Якунина, И. Н. Еранцева, *постановило:* разрѣшить Управѣ заемъ просимой суммы до 70,000 рублей, согласно доклада.

Затѣмъ въ три часа пополудни Г. Предсѣдатель Собранія закрылъ Собраніе до $7^1/_2$ часовъ вечера сего же числа.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя Собранія, Секретаря Собранія, Предсѣдателя и Членовъ Управы и 16 гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ

третьяго засѣданія Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVII очередной сессіи.

1891 года мая 12 дня, въ 8 ч. вечера, въ залъ засѣданія прибыли: г. Предсѣдатель Собранія Одесскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ И. Н. Еранцевъ и 17 гласныхъ, а также Членъ отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ А. Б. Гельдъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ утренняго засѣданія Собранія 12 мая 1891 года.

2) Собраніе по предложенію А. И. Кундерта выразило благодарность Предсѣдателю Собранія Дѣйствительному Статскому Совѣтнику И. Н. Еранцеву и Секретарю Собранія, Н. А. Бечаснову.

Затѣмъ въ 9 час. пополудни, Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе Собранія XXVII очередной сессіи закрытымъ.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя Собранія, Секретаря Собранія, Предсѣдателя и Членовъ Управы и 13 гласныхъ.

СМѢТЫ

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ОДЕССКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

И

РАСКЛАДКА УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

на 1892 годъ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

Одесскаго Уѣзднаго Земства

на 1892 годъ.

№№ статей по порядку	Наименованіе предметовъ земскихъ сборовъ	Сумма, предполагаемая къ поступленію въ 1892 г.			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
	Возвраты:				
1	Изъ капитала на устройство мѣстъ заключеній по содержанію помѣщеній . . .	725	—		
2	Отъ Губернскаго Земства $^1/_3$ часть расходовъ по лечебному дѣлу	18056	67		
3	Отъ Губернскаго Земства на расходы по счетоводству . . . . . 600 р.				
	На жалованье инженеру . . . 900 »				
	Разные канцелярскіе . . . 300 »	1800	—	20581	67
	Доходы:				
4	Сборъ съ торговыхъ документовъ . .	9000	—		
5	Судебный сборъ и сборъ съ бумаги. .	2500	—		
6	Сборъ за право хожденія по чужимъ дѣламъ	200	—		

№№ статей по порядку	Наименованіе предметовъ земскихъ сборовъ	Сумма, предполагаемая къ поступленію въ 1892 г.			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
7	За леченіе разныхъ лицъ въ земскихъ больницахъ	450	—		
8	Пособія отъ сельскихъ обществъ по содержанію земскихъ школъ	6700	—		
9	Сборъ за обученіе въ школахъ дѣтей не-крестьянскаго сословія	150	—		
10	% разные на земскія суммы	600	—		
11	Пеня за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ	4000	—		
12	Непредвидѣнные доходы	210	22	23810	22
13	Окладныхъ сборовъ по раскладкѣ съ земель и неземельныхъ имуществъ по 6,2 копѣекъ съ доходнаго рубля (по общей доходности 2981442 руб.)	—	—	184849	40
	ВСЕГО. . .	—		229241	29

СМѢТА РАСХОДОВЪ

Одесскаго Уѣзднаго Земства

на 1892 годъ.

	Наименованіе предметовъ земскихъ расходовъ	Сумма, назначенная на 1892 годъ			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
	Потребности обязательныя.				
1	*Содержаніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ.*				
	Двумъ непремѣннымъ членамъ жалованье по 1500 руб. и разъѣздныхъ по 500 руб. каждому всего	4000	—		
	Содержаніе канцеляріи.	3080	—		
	Обмундированіе служителей	75	—		
	Пенсія бывшему непремѣнному члену г. Саморупо	79	29	7234	29
2	*Содержанія Присутствія по воинской повинности.*				
	Содержаніе канцеляріи.	3855	—		
	Разъѣздныя г. Предсѣдателю. . . .	500	—		
	Разъѣздныя двумъ членамъ и дѣлопроизводителю по 125 руб. каждому	375	—		
	Разные расходы	150	—	4880	—
3	*Квартирныя.*				
	Судебному слѣдователю 1 участка . .	400	—		
	» » 2 » . .	500	—		
	» » 3 » . .	400	—		
	Уѣздному исправнику	700	—		
	Его помощнику	500	—		
	Тремъ становымъ приставамъ по 350 р. каждому	1050	—		
	Приставу г. Маяки и двумъ полицейскимъ надзирателямъ по 100 р каждому .	300	—		
	20-ти урядникамъ по 100 р. каждому.	2000	—	5850	—

	Наименованіе предметовъ земскихъ расходовъ	Сумма, назначенная на 1892 годъ			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
4	*Содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій.*				
	7-ми мировымъ судьямъ жалованье по 1500 р., разъѣздныхъ по 700 р. и канцелярскихъ по 600 р., всего по 2800 р. . .	19600	—		
	Содержаніе канцеляріи съѣзда . . .	4260	—		
	Квартирныя непремѣнному члену съѣзда.	400	—		
	Жалованье 3-мъ судебнымъ приставамъ по 600 руб.	1800	—		
	На дежурство приставовъ	300	—		
	Обмундированіе служителей	120	—		
	Справки о судимости	64	—	26544	—
5	*Арестантская повинность.*				
	Наемъ дома въ м. Севериновкѣ . . .	125	—		
	Жалованье 3-мъ смотрителямъ по 240 р. и 3-мъ сторожамъ по 120 р.	1080	—		
	Другіе расходы по содержанію помѣщеній	420	—		
	Содержаніе кардегардіи въ м. Варваровкѣ	100	—		
	Кормовыя арестованнымъ	550	—		
	Вознагражденіе обществамъ за препровожденіе арестантовъ	2400	—		
	Разные расходы	125	—	4800	—
6	*Подводная повинность.*				
	Содержаніе стоичныхъ пунктовъ. . .	26500	—		
	Вознагражденіе обществамъ за обывательскія подводы	3000	—		
	Другіе по этой части расходы . . .	100	—	29600	—
7	*Повинность по истребленію вредныхъ животныхъ.*				
	Расходы по истребленію сусликовъ . .	2500	—		
	Волковъ и бѣшенныхъ собакъ. . . .	100	—		
	Прочіе расходы по этой повинности .	100	—	2700	—
8	*Разные расходы.*				
	Платежи Одесскому городскому кредитному обществу по ссудамъ подъ залогъ земскаго дома.	4000	—		

	Наименованіе предметовъ земскихъ расходовъ	Сумма, назначенная на 1892 годъ			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К
	Вознагражденіе казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и прочіе обязательные расходы.	600	—	4600	—
	Итого на потребности обязательныя. .	—	—	86208	29
	Потребности не обязательныя				
9	*Медицинская часть.*				
	Жалованье 11-ти врачамъ.	13200	—		
	Жалованье фельдшерамъ	8400	—		
	Медикаменты, перевязочныя средства и хирургическіе инструменты	6300	—		
	Содержаніе больницъ:				
	Маякской	2000	—		
	Северіновской. . .	3600	—		
	Курисово-Покровской.	2000	—		
	Нечаянской	5000	—		
	Очаковской	2500	—		
	Содержаніе пріемныхъ покоевъ:				
	Сычавскаго.	1500	—		
	Раснопольскаго.	800	—		
	Анатольевскаго	800	—		
	Ландаускаго	900	—		
	Гросъ-Либентальскаго . .	1850	—		
	На оштукатурку Нечаянской больницы и постройку при ней сарая, ограды съ желѣзной рѣшеткой, цистерны и проч. . . .	3820	—		
	На временное содержаніе психически больныхъ	200	—		
	Разные расходы	1300	—	54170	—
10	*Народное образованіе.*				
	Жалованье учителямъ и учительницамъ.	19000	—		
	Вознагражденіе законоучителямъ. . .	2600	—		
	Классная мебель	500	—		
	Учебныя и другія пособія	1500	—		
	На письменныя принадлежности для школъ и проч.	1200	—		
	Пособіе Одесской школѣ садоводства .	500	—		
	Пособіе на воспитаніе дѣтей:				
	Журналисту Шутинскому. . . 125 р.				
	Волостному писарю Николаеву. 150 »				
	Вдовѣ дворян. Софіи Никшичъ 120 »	395	—		

	Наименованіе предметовъ земскихъ расходовъ	Сумма, назначенная на 1892 годъ			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
	На командировку 3-хъ учителей земскихъ школъ для практическихъ занятій на курсахъ сельскаго хозяйства.	300	—		
	На пособіе церковно-приходскимъ школамъ Одесскаго уѣзда.	7000	—		
	Разные мелкіе расходы.	150	—	27145	—
11	*Содержаніе земскаго управленія.*				
	Жалованье предсѣдателю Управы . .	3500	—		
	Жалованье 3-мъ членамъ ея по 2500 р. каждому	7500	—		
	Жалованье служащимъ въ Управѣ по приглашенію, а также инженеру и землемѣру	16000	—		
	Канцелярскіе и почтовые расходы, въ томъ числѣ наемъ служителей и обмундированіе ихъ.	3810	—	30810	—
12	*Содержаніе земскаго дома въ Одессѣ.*				
	Наемъ дворника, страхованіе, повинности, отопленіе, освѣщеніе и проч. расходы.	1400	—		
	Ремонтъ дома.	800	—	2200	—
13	*Ветеринарная часть.*				
	Жалованье 2-мъ ветеринарамъ по 1000 р.	2000	—		
	На медикаменты и хирургическія инструменты.	300	—	2300	—
14	*Дорожныя сооруженія.*				
	Мелкій ремонтъ ихъ.	1000	—		
	Содержаніе Березанской переправы. .	864	—		
	Жалованье надсмотрщику за работами.	600	—		
	Разные расходы	236	—	2700	—
15	*Расходы по общественному призрѣнію.*				
	На призрѣніе неспособныхъ къ труду жителей уѣзда	—	—	2400	—
16	*Расходы по улучшенію сельскаго хозяйства.*				
	На расходы сельско-хозяйственной комиссіи	1000	—		

	Наименованіе предметовъ земскихъ расходовъ	Сумма, назначенная на 1892 годъ			
		Въ частности		ИТОГО	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
	На лѣсоразведеніе и древонасажденіе въ уѣздѣ	1000	—		
	На устройство школьныхъ садиковъ	460	—		
	На развитіе шелководства	300	—		
	Пособіе обществу поощренія коневодства	500	—		
	На покупку бугаевъ-производителей и выдачу ссудъ обществамъ на улучшеніе скотоводства	5000	—		
	На устройство выставки скота и лошадей	300	—		
	Содержаніе 3-хъ метеорологическихъ станцій	150	—	8710	—
17	*Разные необязательные расходы.*				
	Пособіе обществу спасанія на водахъ	100	—		
	Пособіе канцеляріи уѣзднаго распорядительнаго комитета	200	—		
	Пособіе канцеляріи училищнаго совѣта	100	—		
	Пособіе коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	150	—		
	Пособіе вдовѣ дворянина Александрѣ-Кузьменко	48	—	598	—
18	На составленіе запаснаго капитала Одесскаго уѣзднаго земства	—	—	5000	—
19	На непредвидѣнные расходы	—	—	1000	—
	Итого на потребности не обязательныя.	—	—	143033	—
	ВСЕГО	—	—	229241	29
	Двѣсти двадцать девять тысячъ двѣсти сорокъ одинъ рубль двадцать девять копѣекъ.				

РАСКЛАДКА

ДЕНЕЖНЫХЪ СБОРОВЪ

ОДЕССКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на земли и неземельныя недвижимыя имущества

на 1892 годъ.

I. Съ земель, находящихся во владѣніи	Количество земли по категоріямъ			
	I категоріи съ доходностью въ 4 руб. десятина	II категоріи съ доходностью въ 3 р. 25 к. десятина	III категоріи съ доходностью въ 3 руб. десятина	IV кат съ до ност въ 2 р. десят
Частныхъ землевладѣльцевъ. ..	42065	81433	215551 3/4	19741
Сельскихъ обществъ	109517 1/2	29539 3/4	110790 1/2	2256
Городскихъ обществъ.....	10743	—	—	783
Вѣдомства Государственнаго Имущества:				
Хозяйственнаго вѣдомства	64	2368 1/2	8105 3/4	304
Лѣснаго вѣдомства..... ..	12 3/4	—	—	756
Военно-Инженернаго вѣдомства	—	—	416	23
Морскаго вѣдомства.....	—	—	—	
Подъ частными соляными промыслами.....	—	—	—	—
Казенно-оброчныя земли подъ водными пространствами .	—	—	—	—
Итого	162402 1/4	113341 1/4	334864	23866

...мли ...альной ...ѣнки	Общее количество	Общая доходность земли		Причитается сбора съ доходнаго рубля	ВСЕГО назначено сбора		Примѣчаніе
		Рубли	Коп.		Рубли	Коп.	
—	536469½	1573203	—	По 6,2 коп.	97538	58	Исчисленіе земель и обложеніе произведено по собраннымъ въ 1891 г. новымъ свѣдѣніямъ. Доходность всѣхъ земель, принятая для обложенія, исчислена на основаніи постановленій Земскаго Собранія 21 Августа 1886 г. и 18 Августа 1887 г. Бывшія до сего въ обложеніи земли г. Одессы исключены изъ него Губернскимъ Собраніемъ 21 Октября 1890 года.
—	272408½	922864	—		57217	57	
—	18579½	62563	—		3878	90	
—	13587¼	39894	—		2473	43	
—	7576¼	18960	—		1175	52	
—	646	1823	—		113	03	
—	02	05	—		—	31	
...611¾	10611¾	54275	—		3365	05	
...821¾	821¾	400	—		24	80	
...1433½	860702½	2673987	—		165787	19	

Наименованіе предметовъ обложенія
II. Съ неземельныхъ недвижимыхъ имуществъ.
а) Частныхъ землевладѣльцевъ.
Лавокъ.....
Винныхъ лавокъ.....
Погребовъ русскихъ винъ.....
Корчмъ и трактировъ.....
Мельницъ { Вѣтряныхъ..... / Паровыхъ.....
Рыбныхъ ловель.....
Известковыхъ печей.....
Драчей.....
Постоялыхъ дворовъ.....
Водолечебницъ.....
Оптовыхъ складовъ спирта.....
» » вина.....
Штофныхъ лавокъ.....
Пивныхъ » .....
Мясныхъ » .....
Аптекъ.....
Винокуренныхъ заводовъ.....
Каменоломенъ.....
Перевозовъ.....
Дачъ.....
Домовъ.....
Магазиновъ въ м. Варваровкѣ.....
Сооруженій на соляныхъ промыслахъ.....
Итого.....

Количество единицъ обложенія	Доходность облагаемыхъ единицъ		Причитается сбора съ доходнаго рубля	Сумма сбора, назначенная Земскимъ Собраніемъ		Примѣчаніе
	Рубли	Коп.		Рубли	Коп.	
122	4746	—		294	25	Доходность этихъ недвижимыхъ имуществъ принята для обложенія по спискамъ сметной комиссіи, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ 19 Августа 1887 года. — Исчисленіе имущества—по собраннымъ свѣдѣніямъ. — Въ числѣ сооруженій на соляныхъ промыслахъ заключаются сооруженія Кульянцко-Хаджибейскихъ промысловъ, доходность которыхъ для обложенія принята по постановленію Собранія 12 Мая 1891 г. (утреннее засѣданіе) въ 17275 руб., по докладу Управы Собранію 1886 года.
35	9900	—		613	80	
16	1700	—		105	40	
14	11350	—		703	70	
118	11730	—		727	26	
22	10500	—		651	—	
26	2632	—		163	19	
7	2600	—		161	20	
3	275	—		17	05	
9	5150	—		319	30	
1	1500	—		93	—	
8	5100	—		316	20	
9	4500	—		279	—	
1	150	—		9	30	
1	75	—		4	65	
10	304	—		18	85	
4	100	—		6	20	
2	7142	—		442	80	
1	300	—		18	60	
1	200	—		12	40	
2	300	—		18	60	
26	4057	—		251	53	
80	8339	—		517	02	
—	31525	—		1954	55	
—	124175	—	—	7698	85	

Наименованіе предметовъ обложенія
б) Сельскихъ Обществъ:
Лавокъ.....
Винныхъ лавокъ.....
Погребовъ русскихъ винъ.....
Корчмъ и трактировъ .....
Мельницъ { Вѣтряныхъ ..... / Паровыхъ. .....
Маслобоенъ.....
Рыбныхъ ловель.....
Известковыхъ печей.....
Драчей.....
Постоялыхъ дворовъ .....
Гончарныхъ заводовъ.....
Мясныхъ лавокъ .....
Пивныхъ лавокъ .....
Оптовыхъ складовъ спирта .....
» » вина.....
Аптекъ.....
Ярмарочныхъ площадей.....
Домовъ.....
Итого.....
в) Военно-Инженернаго вѣдомства.
Лавокъ.....
Итого.....

ичество иницъ ения	Доходность облагаемыхъ единицъ		Причитается сбора съ доходнаго рубля	Сумма сбора, назначенная Земскимъ Собраніемъ		Примѣчаніе
	Рубли	Коп.		Рубли	Коп.	
279	9684	—		600	40	Доходность этихъ имуществъ принята для обложенія по спискамъ
57	19818	—		1228	72	
92	9683	—		600	35	
24	17425	—		1080	35	
308	24236	—		1502	63	
22	9400	—		582	80	
18	475	—		29	45	
5	676	—		41	91	
4	400	—		24	80	
2	50	—		3	10	
11	6400	—		396	80	
9	220	—		13	64	
4	119	—		7	38	
1	100	—		6	20	
3	590	—		36	58	
1	200	—		12	40	
1	25	—		1	55	
1	300	—		18	60	
125	6960	—		431	52	
—	106761	—		6619	18	
1	700	—	6,2 к.	43	40	По постановленію Земск. Собранія 15 Августа 1890 г.
—	700	—		43	40	

Доходность этихъ имуществъ принята для обложенія по спискамъ
сѣтной комиссіи, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ 19 Августа
1887 г. — Исчисленіе имуществъ по собраннымъ свѣдѣніямъ.

Наименованіе предметовъ обложенія	
г) Въ городахъ.	
Овидіополѣ	оцѣнка 88112
Маякахъ	» 165000
Очаковѣ частныхъ имуществъ	» 352370
» казенныхъ » ...	» 152700
Итого	
Итого съ неземельныхъ имуществъ.	
ВСЕГО.....	

ичество ицъ женія	Доходность облагаемыхъ единицъ		Причитается сбора съ доходнаго рубля	Сумма сбора, назначенная Земскимъ Собраніемъ		Примѣчаніе
	Рубли	Коп.		Рубли	Коп.	
835	8812	—	По 6,2 коп.	546	35	Количество недвижим. имущ. въ городахъ показано по оцѣночнымъ спискамъ, доставленнымъ Городскими Управами. По постановленію Земскаго Собранія 9 Сентября 1885 г. доходность имуществъ этихъ для обложенія уѣзднымъ сборомъ опредѣляется въ 10% городской оцѣнки. Обложеніе казенныхъ зданій произведено по постановленію Собранія 15 Августа 1890 года.
671	16500	—		1023	—	
1106	35237	—		2184	69	
14	15270	—		946	74	
—	75819	—	6,2 к.	4700	78	
—	307455	—	6,2 к.	19062	21	
—	2991442	—	—	194849	40	

М. В. Д.

ХЕРСОНСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

23 мая 1891 г.

№ 2007.

г. Херсонъ.

Копія.

Въ Одесскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь увѣдомить Земскую Управу, что на приведеніе въ исполненіе сообщенныхъ при отношеніи за № 2365 постановленій Одесскаго уѣзднаго земскаго Собранія сессіи сего года, препятствій съ моей стороны не встрѣчается; отзывъ же на уѣздныя земскія смѣты и раскладки будущаго 1892 г.; въ виду 94 ст. Полож. о земучр., сообщу особо. Подлинное за подписомъ г. Губернатора и Правителя Канцеляріи.

М. Д. В.

ХЕРСОНСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

19 іюня 1891 г.

№ 2460.

г. Херсонъ.

Копія.

Въ Одесскую Уѣздную Земскую Управу.

Усматривая изъ журналовъ Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи сего года, что послѣднимъ, въ засѣданіи 12 минувшаго мая, принятъ докладъ Земской Управы о возмѣщеніи въ 1890 г., въ виду разъясненія Главнаго Тюремнаго Управленія, въ земскія суммы произведенный съ 1879 г. по 1889 г. расходъ на отопленіе и освѣщеніе арестныхъ помѣщеній, въ количествѣ 4860 р. 34 к. изъ капитала, образовавшагося съ штрафныхъ денегъ по приговорамъ Мировыхъ Судей, я, имѣя въ виду, что такого рода возмѣщеніе по означенному разъясненію Главнаго Тюремнаго Управленія можетъ быть сдѣлано на законномъ основаніи и что штрафныя суммы, не составляя неотъемлемую принадлежность земства, подлежатъ контролю Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, покорнѣйше прошу Земскую Управу сообщить мнѣ копію доклада ея мѣстному Земскому Собранію и постановленія по сему предмету, а также обстоятельныя свѣдѣнія по израсходованію съ 1879 по 1889 годъ на отопленіе и освѣщеніе арестныхъ помѣщеній 4860 р. 34 к. для представленія таковыхъ на разрѣшеніе Министерства.

При этомъ имѣю честь возвратить журналы Земскаго Собрбнія сессіи сего года со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями. Подлинное заподписью г. Губернатора и скрѣпою Правителя Канцеляріи.

DATE DUE			
JUN	1989		

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305

JS 6070 .O3 O3 1891 C.1
Odesskoe uezdnoe zemskoe sobr
Stanford University Libraries
3 6105 040 480 100